

ATILIO FILISCO Y PONCIO AUFIDIANO. LA PUDICITIA Y EL HONOR FAMILIAR

LORNA GARCÍA GÉRBOLES* 
 UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
 MADRID – ESPAÑA

RESUMEN

En los primeros tiempos de Roma, la regulación de la moral sexual estuvo estrechamente ligada a la autoridad del *pater familias*, el cual podía hacer uso del *ius vitae ac necis* en los casos en los que la *impudicitia* de una hija ponía en peligro la dignidad y el honor de la familia. Valerio Máximo hace referencia a dos episodios, el de Atilio Filisco y el de Poncio Aufidiano, que proporcionan enfoques diferentes en la interpretación más estricta o amplia del concepto de *iusta causa* en el ejercicio del *ius vitae ac necis* sobre las *filiae familiae*.

Palabras clave: *Ius vitae ac necis; Iusta causa; Pudicitia; Stuprum.*

ABSTRACT

In early Rome, the regulation of sexual morality was closely linked to the authority of the *pater familias*, who could make use of the *ius vitae ac necis* in cases where a daughter's *impudicitia* endangered the dignity and honour of the family. Valerius *Maximus* recounts two episodes, that of Atilius Filiscus and that of Pontius Aufidianus, which provide different approaches to the stricter or broader interpretation of the concept of *iusta causa* in the exercise of *ius vitae ac necis* over the *filiae familiae*.

Keywords: *Ius vitae ac necis; Iusta causa; Pudicitia; Stuprum.*

RESUMO

Nos primórdios de Roma, a regulação da moral sexual encontrava-se estreitamente vinculada à autoridade do *pater familias*, o qual podia recorrer ao *ius vitae ac necis* nos casos em que a *impudicitia* de uma filha colocasse em risco a dignidade e a honra da família. Valério Máximo relata dois episódios — o de Atilius Filiscus e o de Pontius Aufidianus — que oferecem distintas abordagens quanto à interpretação mais restritiva ou mais ampla do conceito de *iusta causa* no exercício do *ius vitae ac necis* sobre as *filiae familiae*.

Palavras-chave: *Ius vitae ac necis; Iusta causa; Pudicitia; Stuprum.*

IUSTA CAUSA E IUS VITAE AC NECIS

En los primeros tiempos de Roma, la figura del *pater familias* ejercía una autoridad casi absoluta sobre los miembros de su núcleo doméstico, y esta potestad se manifestaba de forma particularmente intensa en el ámbito de la moral sexual. Dentro de sus amplias prerrogativas,

* Profesora de la Universidad Complutense de Madrid. E-mail: lorgarci@ucm.es.

se encontraba el *ius vitae ac necis*¹, la facultad de decidir sobre la vida y la muerte de los miembros bajo su potestad². Este poder, cuya existencia se remonta a las *leges regiae*, se entendía como una manifestación de la potestad paterna de carácter amplio y omnicompreensivo, cuyo ejercicio no se hallaba condicionado por supuestos previamente definidos ni por circunstancias específicas, sino que podía ejercerse conforme a la valoración del *pater* sobre cualquier comportamiento que afectara el orden familiar o la *dignitas* del grupo. Si bien se ha planteado doctrinalmente que pudieran existir restricciones de orden religioso, ético o consuetudinario³, lo cierto es que, en la práctica, dicha facultad debía ejercerse con una considerable discrecionalidad por parte del *pater familias*.

Ahora bien, las fuentes sugieren que incluso este poder absoluto no era enteramente ilimitado. Por un lado, existía la posibilidad de recurrir a un *consilium domesticum*, un consejo compuesto por parientes y allegados que deliberaban en casos especialmente graves sobre el

¹ La expresión “*ius vitae ac necis*” no aparece en las fuentes jurídicas clásicas y hay que esperar hasta una constitución de Constantino del 323 d. C. (C. Th. 4.8.6.pr. = CI. 8.46.10) para descubrir la fórmula “*ius vitae ... necisque potestatis*”: *libertati a maioribus tantum impensum est, ut patribus, quibus ius vitae in liberis necisque potestas permissa est, eripere libertatem non liceret*. No obstante, localizamos la expresión “*ius vitae necisque*” dos siglos antes en Quint. *decl.* 19.5: *Iam vero quid impudentius, quid indignius, quam cum sibi de liberis credunt licere tantundem, et aequum ius patris ac matris esse contendunt, quasi nesciant nobis arbitrium vitae necisque commissum?* Sobre el uso de los términos “*ius*” y “*potestas*”, vid. GIANNOZZI, E. *Vitae necisque potestas o ius vitae ac necis*: una riflessione a partire dell’opera di Yah Thomas. In: *Fundamentos romanísticos del derecho contemporáneo*. [s.l.]: [s.n.], 2021. v. 2, p. 46 ss.; THOMAS, Yan. *Vitae necisque potestas*. Le père, la cité, la mort. In: *Actes de la Table ronde “Du châtiement dans la cité: supplices corporels et peine de mort dans le monde antique”* (Rome, 9–11 novembre 1982). Rome: École Française de Rome, 1984. (Collection de l’École Française de Rome, 79). p. 499 ss.

² Dion. Hal. 2.26.4 atribuye a Rómulo una ley que confería al *pater familias* el derecho a matar al *filius familias*. Este derecho era sólo uno entre otros, como encerrarlo, azotarlo, mantenerlo encadenado dedicado a los trabajos del campo, o venderlo: *δὲ τῶν Ῥωμοθέτης ἅπασαν ὥς εἶπεν ἔδωκεν ἐξουσίαν πατρὶ καθ’ υἱοῦ καὶ παρὰ πάντα τὸν τοῦ βίου χρόνον, εἴαν τε εἴργειν, εἴαν τε εἴργειν, εἴαν τε μαστιγοῦν, εἴαν τε δέσμιον ἐπὶ τῶν κατ’ ἀγρὸν ἔργων κατέχειν, εἴαν τε ἀποκτινύναι προαιρήται*. En un sentido parecido, Dio Chrys. *orat.* 15.20 también enumera entre las atribuciones de un *pater familias* las de encadenar, vender e incluso dar muerte a sus hijos, sin juicio y sin cargo alguno: *ἐφεῖται γὰρ αὐτοῖς ἀποκτείνειν μήτε κρίναντας μήτε ὁλῶς αἰτιασαμένους*. Por su parte, Papiniano confirma que una *lex regia* de Rómulo concedió al padre el derecho de vida y muerte sobre su hijo. Coll. 4.8.1: *cum patri lex regia dederit in filium vitae necisque potestatem*.

³ Son muchas las voces que defienden la existencia de mecanismos que buscaban atenuar el ejercicio del *ius vitae ac necis*, si bien hay quienes defienden su carácter absoluto. En este último sentido VOLTERRA, Edoardo. Il preteso tribunal domestico in diritto romano. In: VOLTERRA, Edoardo. *Scritti giuridici*. Napoli: [s.n.], 1995. v. 2, p. 243 ss., y VOLTERRA, Edoardo. *Sui mores della familia romana*. *Rendiconti dell’Accademia Nazionale dei Lincei*, serie VIII, [s.l.], v. 4, p. 521 ss., 1949., sostiene el carácter absoluto del *ius vitae ac necis* y, por tanto, niega la existencia del *iudicium domesticum*. En la misma línea, SACHERS, E. *Potestas patria*. In: *RE* (Realencyclopädie), [s.l.], v. 43 (Halbband), col. 1081, 1953, interpreta que se trataría de un poder arbitrario e ilimitado, afín al derecho de propiedad. En contra de la opinión de E. Sachers, YARON, Reuven. *Vitae necisque potestas*. *Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis*, [s.l.], v. 30, p. 249, 1962.

destino de un miembro de la familia que había comprometido el honor del grupo⁴. Por otro lado, parece más que probable que se exigiera también una *iusta causa* para la aplicación del *ius vitae ac necis*⁵. Gracias a un pasaje de *Fragmenta Augustodunensia*, pese a su estado fragmentario y discutible⁶, se infiere la existencia de una limitación al *pater familias* en el ejercicio del *ius vitae ac necis*, por la cual no podía disponer de la vida de su hijo sin la existencia de una *iusta causa*.

[...] *cum patris potestas talis est ut habeat vitae et necis pot<estatem>* (86)
De filio hoc tractari crudele est sed ... non est post ... r... <occi>dere sine
iusta causa, ut constituit lex XII tabularum. sed deferre iu<dici> debet
*propter calumniam*⁷.

A medida que maduraba la sociedad romana, venía, en gran medida, a perder sentido una facultad tan amplia sin ningún tipo de control o limitación. Por consiguiente, la referencia a la *iusta causa*, asociada a la *noxae deditio*, podría legitimar la tesis de que desde época temprana – al menos desde la codificación decenviral – el ejercicio de esta potestad estaría, en cierto modo, jurídicamente condicionado. Ahora bien, si admitimos la exigencia de una *iusta*

⁴ Sobre la existencia del *consilium domesticum*, así como sobre su carácter consultivo o vinculante, vid. DÜLL, Rudolf. *Iudicium domesticum, abdicatio und apoceryxis*. *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte* (ZSS), [s.l.], v. 63, p. 55 ss., 1943. W KUNKEL, Wolfgang. Das Konsilium im Hausgericht. *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte* (ZSS), [s.l.], v. 83, p. 210–251, 1966. (= KUNKEL, Wolfgang. *Kleine Schriften zum römischen Strafverfahren und zur römischen Verfassungsgeschichte*. Weimar: [s.n.], 1974. p. 117 ss.) A BALDUCCI, Angelo. Intorno al *iudicium domesticum*. *Archivio Giuridico* (AG), [s.l.], v. 191, p. 69 ss., 1976.; A RUGGIERO, A. Nuovi riflessioni in tema di tribunale domestico. In: *Sodalitas: Scritti in onore di Antonio Guarino*. [s.l.]: [s.n.], 1984. v. 4, p. 1593 ss.; VOLTERRA, Edoardo. Il preteso tribunale domestico in diritto romano. In: VOLTERRA, Edoardo. *Scritti giuridici*. Napoli: [s.n.], 1995. v. 2, p. 243 ss.; RUSSO RUGGIERO, C. Ancora in tema di *iudicium domesticum*. *Iuris Antiqui Historia: An International Journal on Ancient Law*, [s.l.], v. 2, p. 51 ss., 2010.; DONADIO, Nicoletta. *Iudicium domesticum*, riprovazione sociale e persecuzione pubblica di atti commessi da sottoposti alla *patria potestas*. *Index*, [s.l.], v. 40, p. 175 ss., 2012.; BRAVO BOSCH, María José. *Mujeres y símbolos en la Roma republicana: análisis jurídico-histórico de Lucrecia y Cornelia*. Madrid: Dykinson, 2017, p. 140 ss.; HERRERO MEDINA, M. La muerte de Lucrecia: una decisión de índole familiar. *Anuario da Faculdade de Direito da Universidade da Coruña*, [s.l.], v. 25, p. 50 ss., 2021.

⁵ En esta misma línea, ALBANESE, Bernardo. Note sull'evoluzione storica del *ius vitae ac necis*. In: *Scritti per la beatificazione di Contardo Ferrini*. Milano: Vita e Pensiero, 1948. v. 3, p. 357., afirma que las XII Tablas fijaban un límite significativo al ejercicio de la *vitae necisque potestas* a través del requisito de la *iusta causa*. Siguiendo la misma opinión de Albanese, KUNKEL, 1966, p. 140 ss., sostiene que ya las XII Tablas establecían el requisito de la *iusta causa* como límite al ejercicio de la *vitae necisque potestas*. WATSON, Alan. *Rome of the XII Tables: Persons and Property*. New Jersey: Princeton University Press, 1975. p. 42, nt. 11, entiende que existe una fuerte evidencia textual de que las XII Tablas contenían una cláusula según la cual un *pater familias* podía dar muerte a un hijo sólo *ex iusta causa* y VOCI, P. Storia della *patria potestas* da Augusto a Diocleziano. *Iura*, [s.l.], v. 31, p. 79, 1980., sostiene que el requisito de la *iusta causa* se fijó después de la ley decenviral.

⁶ El pasaje correspondiente del manuscrito veronés (Gai. 4.80) está mucho más mutilado y se lee solamente la mención a las XII Tablas: (*XII*) *tabu (arum)*. Las veinte líneas relativas a nuestro tema son ilegibles.

⁷ *Fragm. Aug. 4.85-86*. DE VISSCHER, Fernand. De l'abandon du cadavre. *Revue Historique de Droit Français et Étranger* (RHD), [s.l.], v. 23, p. 81, nota 8, 1943, propone introducir “*permissum*” después de “*post*”.

causa en el marco del *ius vitae ac necis*, uno de los principales problemas reside en precisar cuál sería su alcance. Tenemos constancia de supuestos expresos en los que estaba justificado el ejercicio del *ius vitae ac necis* – como el hijo nacido con malformaciones⁸ o la mujer sorprendida bebiendo vino⁹ – y, sin embargo, su alcance debió ser, probablemente, más amplio, incorporando situaciones no tipificadas, pero valoradas socialmente como lesivas para la reputación familiar.

Para comprender su alcance, parece adecuado tomar como referencia los episodios relatados por Valerio Máximo¹⁰, que representan casos emblemáticos como el de Lucrecia, violada por el hijo de Tarquinio el Soberbio y condenada al suicidio¹¹; el de Atilio Filisco, que dio muerte a su hija cuando descubre que ha cometido *stuprum*; el de Poncio Aufidiano, quien ejecutó a su hija de la que había abusado sexualmente un esclavo enseñante; o el de Virginia,

⁸ En este sentido, XII Tab. 4.1 (... *cito necatus tamquam ex XII tabulis insignis ad deformitatem puer*) y Cic. de leg. 3.19 (... *deinde cum esset cito necatus, tamquam ex XII tabulis insignis ad deformitatem puer, brevi tempore nescioquo pacto recreatus multoque taetrior et foedior natus est*).

⁹ Val. Max. 6.3.9 recoge uno de los episodios más conocidos que acontece en tiempos de Rómulo: *Magno scelere horum seueritas ad exigendam uindictam concitata est, Egnati autem Meceni longe minore de causa, qui uxorem, quod uinum bibisset, fusti percussam interemit, idque factum non accusatore tantum, sed etiam reprehensore caruit, uno quoque existimante optimo illam exemplo uiolatae sobrietati poenas pependisse. et sane quaecumque femina uini usum immoderate appetit, omnibus et uirtutibus ianuam claudit et delictis aperit. En esta misma línea, Plin. Nat. Hist. 14.89: Non licebat id (vinum) feminis Romae bibere. Inuenimus inter exempla Egnati Maetenni uxorem, quod uinum bibisset e dolio, interfectam fusti a marito, eumque caedis a Romulo absolutum.*

¹⁰ Valerio Máximo narra algunos de estos episodios, que podemos contrastar también en Livio y Orosio. G. CORNIL, Georges. Contribution à l'étude de la patria potestas. *Revue Historique de Droit Français et Étranger* (RHD), [s.l.], v. 21, p. 449 ss., 1897, analiza los casos ocurridos en esta época y distingue, por un lado, entre los delitos políticos que comprometen la seguridad del Estado y ante los que el *pater familias* tiene que primar el interés de la República y el amor por la patria sobre el afecto de sus hijos, y, por otro, los casos en los que el *pater familias* debe mantener intacto el honor familiar. Asimismo, MCGINN, Thomas A. J. La familia e i poteri del pater. In: CURSI, Maria Floriana (org.). *XII Tabulae: testo e commento*. Napoli: Edizioni Scientifiche Italiane, 2018. v. 1, p. 207., sostiene que los casos documentados de un *pater familias* que ejerce el *ius vitae ac necis* datan de antes del nacimiento de una tradición literaria a finales del siglo III a. C.

¹¹ Un relato sintético de los hechos acaecidos es recogido por Val. Max. 6.1.1: *Dux Romanae pudicitiae Lucretia, cuius uirilis animus maligno errore fortunae muliebri corpus sortitus est, a <Sex> Tarquinio regis Superbi filio per uim stuprum pati coacta, cum grauissimis uerbis iniuriam suam in concilio necessariorum deplorasset, ferro se, quod ueste tectum adtulerat, interemit causamque tam animoso interitu imperium consulare pro regio permutandi populo Romano praeuit*. Para más detalle, vid., entre otros, Liv. 1.57-59; Cic. de rep. 2.30.46; de fin. 2.20.66; Ov. Fast. 2.685-852; Varr. de ling. lat. 6.7. Para doctrina, vid., entre otros, APPLETON, Charles. Trois épisodes de l'histoire ancienne de Rome; les Sabines, Lucrece, Virginie. *Revue Historique de Droit Français et Étranger* (RHD), [s.l.], v. 4, n. 3, p. 193 ss., 1924.; GUARINO, Antonio. Il dossier di Lucrezia. *Labeo*, [s.l.], v. 5, p. 211 ss., 1959.; DONALDSON, Ian. *The Rapes of Lucretia: a myth and its transformations*. New York: Clarendon Press, 1982, p. 6 ss.; MASTROCINQUE, Attilio. La cacciata di Tarquinio il Superbo: tradizione romana e letteratura greca. *Athenaeum*, [s.l.], v. 62, p. 210 ss., 1984.; CANTARELLA, Eva. *Pasado próximo: mujeres romanas de Tactia a Sulpicia*. Madrid: Catedra Ediciones, 1996, p. 73 ss.; BRAVO BOSCH, María José. El iudicium domesticum. *Revista General de Derecho Romano*, [s.l.], n. 17, p. 1 ss., 2011, p. 1 ss.; HERRERO MEDINA, M. La muerte de Lucrecia: una decisión de índole familiar. *Anuario da Faculdade de Direito da Universidade da Coruña*, [s.l.], v. 25, p. 50 ss., 2021, p. 50 ss.

cuya vida fue arrebatada por su padre, Lucio Virginio, para evitar el abuso de Apio Claudio¹². Sin duda, estos episodios que llegan hasta nosotros son escasos¹³ y suelen centrarse en los escándalos morales más emblemáticos que por su atrocidad, gravedad o repercusión social merecieron ser recordados y que, en realidad, no reflejan fielmente el devenir cotidiano de la sociedad romana¹⁴. La imagen proyectada en las fuentes, principalmente literarias, no es, por

¹² Se ofrece una narración breve de los hechos en Val. Max. 6.1.2: *Atque haec inlatam iniuriam non tulit: Verginius plebei generis, sed patricii uir spiritus, ne probro contaminaretur domus sua, propriosanguini non pepercit: nam cum App. Claudius decemuir filiae eius uirginis stuprum potestatis uiribus fretus pertinacius expeteret, deductam in forum puellam occidit pudicaeque interemptor quam corruptae pater esse maluit*. Para más detalle, vid. Liv. 3.43-48; Dion. Hal. 11.28-37; Cic. *de fin.* 2.66; 5.64; *rep.* 2.63; Diod. 12.24.2 s.; Pomponio, *libro singulari Enchiridii*, D. 1.2.2.24. Entre las principales aportaciones doctrinales, vid. SCHMIDT, A. *Der Prozess um Freiheit der Virginia*. *Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft* (ZGRW), [s.l.], v. 14, p. 71 ss., 1848.; PUNTSCHART, V. *Der Prozess der Virginia*. Wien: Kessinger Publishing, 1860.; MASCHKE, Richard. *Freiheitsprozess im klassischen Altertum, insbesondere der Prozess um Virginia*. Berlin: R. Gaertner, 1888.; DE SANCTIS, Gaetano. *Storia dei Romani: La conquista del primato in Italia*. Torino: Fratelli Bocca, 1907. v. 2, p. 44 ss.; TAUBENSCHLAG, R. Le procès de Virginie, étude historique et juridique. In: *Rozprawy Akademji Umiejetnosci*, Wydział histor.-filozof., [s.l.], v. 60, p. 118 ss., 1917.; APPLETON, Charles. Trois épisodes de l'histoire ancienne de Rome; les Sabines, Lucrèce, Virginie. *Revue Historique de Droit Français et Étranger* (RHD), [s.l.], v. 4, n. 3, p. 592 ss., 1924.; NICOLAU, M. *Causa liberalis: étude historique et comparative du procès de liberté dans les législations anciennes*. Paris: Librairie du Recueil Sirey, 1933. pp. 99 ss. y 180 ss.; NOAILLES, Pierre. Le procès de Virginie. *Revue des Études Latines* (REL), [s.l.], v. 20, p. 106 ss., 1942. (= NOAILLES, Pierre. *Fas et ius: études de droit romain*. Paris: Les Belles Lettres, 1948. p. 188 ss.); NOAILLES, Pierre. *Du droit sacré au droit civil*. Paris: Recueil Sirey, 1949, p. 177 ss.; VAN OVEN, J. C. Le procès de Virginie d'après le récit de Tite Live. *Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis* (TR), [s.l.], v. 18, p. 159 ss., 1950. FRANCIOSI, Gennaro. Il processo di Virginia. *Labeo*, [s.l.], v. 7, p. 20 ss., 1961. (= *Mnemeion S. Solazzi*. Napoli: [s.n.], 1964. p. 154 ss.); CELS-SAINT-HILAIRE, Janine. Virginie, la clientèle et la liberté plébéienne: le sens d'un procès. *Revue des Études Anciennes*, [s.l.], v. 93, n. 1-2, p. 27 ss., 1991.; FLACH, Dieter; VON DER LAHR, Sabine. *Die Gesetze der frühen römischen Republik: Text und Kommentar*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1994, p. 153; CANTARELLA, Eva. 1996, p. 76 s.; RIZZELLI, Giulia. *Le donne nell'esperienza giuridica di Roma antica*. Lecce: Edizioni del Grifo, 2000, p. 100 ss., 115 y 261; GAGLIARDI, Lorenzo. *Decemviri e centumviri: origini e competenze*. Milano: Giuffrè Editore, 2002, p. 17 ss.; KALNIN- MAGGIORI, Hélène. Une uirgo offerte aux dieux et à la libertas: Virginie, figure féminine silencieuse (Liv., 3.44-48). *Euphrosyne: Revista de filología clásica*, [s.l.], v. 34, p. 289 ss., 2006.; SCIORTINO, S. *Studi sulle liti di libertà nel diritto romano*. Torino: Giappichelli, 2010.; GARCÍA GÉRBOLES, L. El ejercicio de la *vitae necisque potestas* y el episodio de Virginia. In: *El sujeto de derecho: experiencia jurídica romana y actualidad*. Sevilla: [s.n.], 2024. p. 307 ss; GARCÍA GÉRBOLES, L. *El proceso contra Virginia: un estudio sobre el origen de la causa liberalis*. Barcelona: Atelier, 2024.

¹³ Algunos autores han sostenido que todas estas historias serían invenciones literarias con un evidente ánimo de reconversión moralista. En este sentido, RÖMER, F. *Zum Aufbau der Exempelasammlung des Valerius Maximus*. *Wiener Studien*, [s.l.], v. 103, p. 99 ss., 1990; y APPLETON, Charles. Trois épisodes de l'histoire ancienne de Rome; les Sabines, Lucrèce, Virginie. *Revue Historique de Droit Français et Étranger* (RHD), [s.l.], v. 4, n. 3, p. 193 ss., 1924.; CANTARELLA, Eva., 1996, p. 72, señala que es habitual que la propaganda nacional haga girar los acontecimientos fundamentales de la historia de Roma en torno a estos personajes femeninos.

¹⁴ El *ius vitae ac necis* también se ejercía sobre los hijos varones, si bien en tales casos obedecía a razones diferentes. Así, por ejemplo, el caso del cónsul Bruto que mata a sus hijos por conspirar para restaurar la tiranía de Tarquinio. Val. Max. 5.8.1: *Comicae lenitatis hi patres, tragicae asperitatis illi. L. Brutus, gloria par Romulo, quia ille urbem, hic libertatem Romanam condidit, filios suos dominationem Tarquini a se expulsam reducentes summum imperium obtinens conprehensos proque tribunali uirgis caesos et ad palum religatos securi percuti iussit. exiit patrem, ut consulem ageret, orbusque uiuere quam publicae uindictae deesse maluit*. Cfr. Liv. 2.3-5. Asimismo, el suceso de Espurio Casio, condenado a muerte en el año 486 a.C. por aspirar a la tiranía. Val. Max.

tanto, representativa, al centrarse mayoritariamente en casos pertenecientes a la clase aristocrática y que, por regla general, sucedían en Roma.

No obstante, si valoramos a grandes rasgos los cuatro episodios, es plausible pensar que la *iusta causa*, en un sentido estricto, respondiera a comportamientos socialmente censurables, como el *stuprum* o el adulterio. Así, por ejemplo, el caso de Atilio Filisco, quien ejecutó a su hija tras descubrir su relación ilícita, enseña cómo la conducta reprobable de la hija se consideraba una *iusta causa* para el ejercicio del *ius vitae ac necis*. No obstante lo dicho, cabría incluso admitir una interpretación más expansiva¹⁵, extendiendo el concepto a aquellas situaciones que, sin constituir una falta objetiva, comprometieran también la imagen o la dignidad del linaje. Este fenómeno se aprecia con claridad en el relato de Lucio Virginio¹⁶, quien, al conocer la amenaza de deshonor que pesaba sobre su hija Virginia ante las intenciones del decenviro Apio Claudio, optó por privarla de la vida antes que tolerar la pérdida de su *pudicitia*. La acción de Virginio fue socialmente aceptada y exaltada como acto ejemplar de defensa del honor, lo cual nos remite a una concepción donde el valor moral de una mujer romana podía estar, en la práctica, por encima del derecho a la vida¹⁷.

Dicho esto, procede analizar esta doble interpretación del concepto de *iusta causa* en los dos episodios que son objeto de estudio -los de Atilio Filisco y Poncio Aufidiano-, pues cada uno de ellos ejemplifica una interpretación más estricta o extensiva del concepto de *iusta causa*.

5.8.2 recoge que la condena y el castigo fueron infligidos por el *pater familias* en el seno de la familia tras haber consultado al *consilium domesticum*: *Huius aemulatus exemplum Cassius filium <suum Sp. Cassium>, qui tribunus pl. agrariam legem primus tulerat multisque aliis rebus populariter <actis> animos hominum amore sui deuinctos tenebat, postquam illam potestatem deposuit, adhibito propinquorum et amicorum consilio adfectati regni crimine domi damnuit uerberibusque adfectum necari iussit ac peculium eius Cereri consecrauit. Vid. también Plin. Nat. Hist. 34.4. En cambio, Liv. 2.41 cree más probable la hipótesis de que Espurio Casio sea procesado por los cuestores Cesón Fabio y Lucio Valerio ante el pueblo y condenado por traición a la patria: *Inuenio apud quosdam, idque propius fidem est, a quaestoribus Caesone Fabio et L. Valerio diem dictam perduellionis, damnatumque populi iudicio, dirutas publice aedes. Vid. también Dion. Hal. 8.77. Dejando al margen la discusión sobre si la condena se lleva a cabo o no por su pater familias en el seno de la familia, lo importante es que, tras la ejecución de un cónsul recién salido del cargo, un padre ofrece un monumento de este sacrificio: una especie de piaculum destinado a Ceres, a quien su hijo había ofendido particularmente, lo que, en todo caso, refleja un ejemplo de ejercicio del ius vitae ac necis.**

¹⁵ Como remarca ALBANESE, Bernardo, 1948. v. 3, p. 357, nt. 4, tampoco hay que olvidar que “*iusta*” suele significar “conforme al ius”.

¹⁶ Su nombre varía según la fuente: Diodoro no lo menciona (Diod. 12.24); Cic. *rep.* 3.44 recoge el nombre de *Decimus*; Liv. 3.44.2, Dion. Hal. 11.28.1 y Cic. *de fin.* 2.66 coinciden en llamarlo L. *Virginus*.

¹⁷ CANTARELLA, Eva, 1996, p. 73, afirma que en los primeros siglos de la ciudad las virtudes de una mujer eran la castidad, la reserva, la modestia y la piedad, y este sería otro ejemplo de la historia de una mujer en la que la *pudicitia*, que debía mantener una mujer virtuosa, era más valiosa que la vida.

EL MODELO DE MUJER ROMANA

Para poner al lector en contexto y poder aclarar el sentido y alcance de ambos episodios, debemos comenzar ofreciendo una aproximación del prototipo de mujer en la sociedad romana de la época arcaica. En estos momentos, tanto el hombre como la mujer eran criados conforme a unos valores que eran transmitidos de generación en generación. Por lo que se refiere a la mujer, quedaba relegada al ámbito doméstico y sometida a la autoridad del varón en una época en la que la disciplina familiar era concebida como una prerrogativa inalienable del *pater familias*. Aunque gozaba de libertad y ciudadanía¹⁸, estaba subordinada en los ámbitos político¹⁹, social y religioso. La mujer no tenía cabida ni en el gobierno ni en el culto²⁰, y mucho

¹⁸ Si bien el término “*civis Romana*” es más tardío en el tiempo, podemos encontrar en los textos de Plauto (*Per.* 475; *Poen.* 372; *Rud.* 742) y Terencio (*Andr.*, 221, 780, 859, 833, 892, 908; *Enn.* 110, 805, 858, 899, 952, 1036; *Phorm.* 114; *Ad.* 727) el término *civis* para referirse a una mujer, aunque no romana, dada la ambientación de estas obras. Asimismo, en los fragmentos de Cicerón (*pro Balb.* 24.55) y Livio (38.36.5) se combinan los términos “*civis*” y “*Romana*”. Sobre este tema, vid. PEPPE, Luigi. *Posizione giuridica e ruolo sociale della donna romana in età repubblicana*. Milano: Giuffrè, 1984, p. 14 ss.; BAUMAN, Richard A. *Women and Politics in Ancient Rome*. London; New York: [s.n], 2003, p. 2, nt. 2.

¹⁹ A título de ejemplo se recogen dos textos muy posteriores: por un lado, Liv. 34.2.11-14: *maiores nostri nullam, ne priuatam quidem rem agere feminas sine tutore auctore uoluerunt, in manu esse parentum, fratrum, uirorum: nos, si diis placet, iam etiam rem publicam capessere eas patimur et foro prope et contionibus et comitiis immisceri. quid enim nunc aliud per uias et compita faciunt quam rogationem tribunorum plebi suadent, quam legem abrogandam censent? date frenos impotenti naturae et indomito animali et sperate ipsas modum licentiae facturas: nisi uos facietis, minimum hoc eorum est quae iniquo animo feminae sibi aut moribus aut legibus iniuncta patiuntur. omnium rerum libertatem, immo licentiam, si uere dicere uolumus, desiderant. quid enim, si hoc expugnauerint, non temptabunt?* En el año 195 a. C. y en el marco de la discusión sobre la derogación de la *lex Oppia*, muestra su temor por la participación de la mujer en la vida pública. En este mismo contexto, Lucio Valerio señala que las magistraturas, las funciones sacerdotales, los triunfos, las condecoraciones, los premios y el botín de guerra no pueden recaer sobre las mujeres (Liv. 34.7.8: *non magistratus nec sacerdotia nec triumphi nec insignia nec dona aut spolia bellica iis contingere possunt*). Por otro lado, Ulp. I *ad Sab.* D. 50.17.2.pr.: *Feminae ab omnibus officiis civilibus, vel publicis remotae sunt; et ideo nec iudices esse possunt, nec magistratum gerere, nec postulare, nec pro alio intervenire, nec procuratores existere*. Sobre la mujer en la política, vid. CICCOTTI, Ettore. *Donne e politica negli ultimi anni della Repubblica romana*. Napoli: Jovene, 1985, pp. 20 ss.

²⁰ En el ámbito religioso el papel de la mujer era limitado. En los ritos públicos eran generalmente los hombres los que interpretaban las respuestas de los dioses y los que realizaban los sacrificios. Lo mismo sucedía con los ritos familiares. Sobre este aspecto, vid. CRACCO RUGGINI, Lellia. La donna e il sacro, tra paganesimo e cristianesimo. In: UGLIONE, Renato (org.). *La donna nel mondo antico: Atti del II Convegno Nazionale di Studi, AICC, Delegazione di Torino (Torino, 18–20 aprile 1988)*. Torino: [s.n], 1989. p. 243 ss.; BÖELS-JANSEN, Nicole. *La vie religieuse des matrones dans la Rome archaïque*. Roma: l'École française de Rome, 1993.; ACHARD, Guy. *La femme à Rome*. Paris: Presses universitaires de France, 1995, p. 20 s.; CENERINI, Francesca. *La donna romana*. Bologna: [s.n], 2022, p. 151 ss.

menos en la guerra o en la justicia. Aunque se reconocía su presencia en la estructura familiar²¹, su papel en la vida pública era prácticamente inexistente.

Asimismo, si hablamos de la mujer en la antigua sociedad romana se distinguía entre la mujer *alieni iuris* sometida a un varón por matrimonio *cum manu* o nacimiento y la soltera, divorciada o viuda *sui iuris* sometida a tutela; esto es, la mujer se encontraba durante toda su vida bajo el poder de un hombre, primero el del padre, después el del marido y, a falta de ambos, el del tutor.

Su supuesta fragilidad innata y su situación de inferioridad condicionaban su educación y su papel en la sociedad, relegándola a las tareas de engendrar²², formar nuevas generaciones y atender a la familia y al trabajo doméstico²³. Además, se le imponían estrictos códigos de vestimenta y conducta bajo la atenta supervisión de los hombres de su entorno y se ponía especial énfasis en el silencio²⁴ y la castidad de las mujeres.

21 Ya en su nacimiento se establecían diferencias entre la onomástica masculina y femenina. No recibía un nombre propio como sus hermanos, sino uno derivado del nombre familiar, lo que sugiere una pérdida de identidad individual. En el llamado *dies lustricus* (octavo día de vida de la niña) se le otorgaba un único nombre, que correspondía al *nomen* paterno, a diferencia del recién nacido varón que recibía los *tria nomina* en el noveno día de vida.

22 El hecho de no cumplir con la expectativa de engendrar un hijo generaba ansiedad en la mujer al no cumplir con su papel en la familia y podía justificar el divorcio por parte del marido. Cic. *de div.* 2.145 recoge la pesadilla de una matrona que deseaba tener un hijo y no sabía si estaba encinta o no: *Parere quaedam matrona cupiens, dubitans essetne praegnans, visa est in quiete obsignatam habere naturam. Rettulit. Negavit eam, quoniam obsignata fuisset, concipere potuisse. At alter praegnantem esse dixit; nam inane obsignari nihil solere. Quae est ars coniectoris eludentis ingenio? An ea quae dixi et innumerabilia quae conlecta habent Stoici quicquam significant nisi acumen hominum ex similitudine aliqua coniecturam modo huc, modo illuc ducentium? Medici signa quaedam habent ex venis et ex spiritu aegroti multisque ex aliis futura praesentiunt; gubernatores, cum exsultantis lolligines viderunt aut delphinos se in portum concientes, tempestatem significari putant. Haec ratione explicari et ad naturam revocari facile possunt, ea vero, quae paulo ante dixi, nullo modo.* Asimismo, Gell. *Noct. Att.* 4.3.2 refiere el caso de un marido que decide pedir el divorcio, aunque ama a su esposa, porque ella no le daba un hijo: *Servius quoque Sulpicius in libro quem composuit de dotibus tum primum cautiones rei uxoriae necessarias esse visas scripsit, cum Spurius Carvilius, cui Ruga cognomentum fuit, vir nobilis, divortium cum uxore fecit, quia liberi ex ea corporis vitio non gignerentur, anno urbis conditae quingentesimo vicesimo tertio M. Atilio P. Valerio consulibus. Atque is Carvilius traditur uxorem, quam dimisit, egregie dilexisse carissimamque morum eius gratia habuisse, set iurisiurandi religionem animo atque amoris praeventisse, quod iurare a censoribus coactus erat uxorem se liberum quaerundum gratia habiturum.*

23 La mujer no realizaba tareas serviles. Según Plutar. *Mor.* 85, en tiempos antiguos no se permitía a las esposas moler grano ni cocinar. Esta prohibición parece vincularse a los acuerdos establecidos con los sabinos tras el rapto de sus hijas, en los que se estipuló que ninguna mujer desempeñara esas tareas para un romano.

24 Plutar. *Numa*, 8.11 recoge la veneración de los romanos por una musa muda y silenciosa llamada Tácita que refleja y explica la importancia atribuida al silencio de las mujeres. Sobre su historia, *vid.* Ovid. *Fasti* 2.583-616. Cfr. HÖBENREICH, E.; RIZZELLI, G. *Scylla: Fragmente einer juristischen Geschichte der Frauen im antiken Rom*. Wien; Köln; Weimar: Böhlau Verlag, 2003, p. 71-72.

El silencio era signo de *pudicitia* en esta época²⁵. Plutarco, en su biografía de Numa²⁶, señala que se establecían normas de conducta para las mujeres, entre las que se recomendaba guardar silencio y no hablar en ausencia del marido.

Obligada a desempeñar las labores consideradas propias de la mujer y a cultivar las virtudes correspondientes a una madre y esposa ejemplar, la *materfamilias* constituía el modelo ideal de feminidad²⁷. Las jóvenes aristocráticas²⁸ eran preparadas para el matrimonio desde su infancia y su educación giraba en torno a normas de conducta rigurosas²⁹. El objetivo era que dominaran el arte de la etiqueta, el lenguaje refinado y la vestimenta adecuada en eventos sociales.³⁰

El modelo de matrona en la sociedad romana asumía la gestión del hogar y la crianza de los hijos. La *Pudicitia* simbolizaba el pudor, la modestia y la virtud, a lo que debían aspirar las mujeres, promoviendo la discreción y el autocontrol³¹. Con el paso del tiempo, filósofos

²⁵ Sobre este tema, *vid.* PETROCELLI, Carla. *La stola e il silenzio: sulla condizione femminile nel mondo romano*. Palermo: Sellerio, 1989, p. 44 ss.; CANTARELLA, Eva. La comunicazione femminile in Grecia e a Roma. In: *I signori della memoria e dell'oblio: figure della comunicazione nella cultura antica*. Firenze: La Nuova Italia, 1996. p. 3 ss.; G. BRESCIA, «Ambiguous Silence: *stuprum* and *pudicitia* in Latin Declamation», en E. AMATO, F. CITTI, y B. HUELSENBECK, (Eds.). *Law and ethics in Greek and Roman declamation*. Berlin-München-Boston, 2015, pp. 75 ss.

²⁶ Plutar. *Numa*, 3.10.

²⁷ El ideal femenino podemos verlo en una inscripción funeraria: *casta fuit, domum servavit, lanam fecit* (CIL 1.1007). Sobre las virtudes femeninas, *vid.* CASTRESANA, Antonio. *Catálogo de virtudes femeninas*. Madrid: Editorial Tecnos, 1993.

²⁸ Las fuentes no permiten, por regla general, reconstruir la infancia de las clases populares, puesto que se mostraba normalmente la educación recibida por los ciudadanos de nobles familias que eran quienes estaban destinados a asumir un papel importante en la sociedad y en los asuntos cívicos.

²⁹ Sobre la educación en la sociedad antigua, *vid.* MARROU, Henri-Irénée. *Histoire de l'éducation dans l'Antiquité*. Paris: [s.n], 1981. v. 2.; BONNER, Stanley F. *La educación en la antigua Roma: desde Catón el Viejo a Plinio el Joven*. Barcelona: [s.n], 1983.; FRASCA, Raffaella. *Donne e uomini nell'educazione a Roma*. Firenze: La nuova Italia, 1991.; FRASCA, Raffaella. *Educazione e formazione a Roma: storia, testi, immagini*. Bari: Dedalo, 1996.

³⁰ En este sentido, se pronuncia Lucio Valerio Flaco cuando en el año 195 a. C. se abre un debate sobre la posible derogación de la *lex Oppia: munditiae et ornatus et cultus, haec feminarum insignia sunt, his gaudent et gloriantur, hunc mundum muliebrem appellarunt maiores nostri*. En el año 215 a. C., durante el consulado de Quinto Fabio Máximo y Tiberio Sempronio Graco, es votada la *lex Oppia* debido a una propuesta del tribuno de la plebe *Caius Oppius*. Esta ley restringía el uso de artículos de lujo por parte de las mujeres, como joyas, vestidos coloridos y carruajes, en un contexto de austeridad impuesto por la Segunda Guerra Púnica. Posteriormente, la tenaz oposición de las mujeres provocó que se abriera un debate acerca de su derogación, que se centró en los discursos antagónicos del cónsul Marco Porcio Catón, a favor de la ley, y el del tribuno Lucio Valerio Flaco, en contra de esta. Sobre este tema, *vid.* CUENA BOY, Francisco. “Leges in aeternum latae” y “leges mortales”: el debate sobre la derogación de la *Lex Oppia* según Tito Livio 34.1–8. *Ars boni et aequi*, [s.l.], v. 13, n. 2, p. 157 ss., 2017.; A. VALMAÑA OCHAÍTA, A. Los discursos de Catón y Lucio Valerio en el 195 a. C. *Glossae: European Journal of Legal History*, [s.l.], v. 16, p. 365 ss., 2019.

³¹ La *pudicitia* estaba reservada a las mujeres. Rara vez se refiere a los hombres. *Vid.* Val. Max. 6.1.5-13.

como Séneca ensalzaron cualidades como la entrega, la modestia y el dominio emocional en la mujer ideal.³²

*Non te maximum saeculi malum, impudicitia, in numerum plurium adduxit; non gemmae te, non margaritae flexerunt; non tibi divitiae velut maximum generis humani bonum refulserunt; non te, bene in antiqua et severa institutam domo, periculosa etiam probis peiorum detorsit imitatio; numquam te fecunditatis tuae, quasi exprobraret aetatem, puduit, numquam more aliarum, quibus omnis commendatio ex forma petitur, tumescentem uterum abscondisti quasi indecens onus, nec intra viscera tua conceptas spes liberorum elisisti; non faciem coloribus ac lenociniis polлуisti; numquam tibi placuit vestis, quae nihil amplius nudaret, cum poneretur. Unicum tibi ornamentum, pulcherrima et nulli obnoxia aetati forma, maximum decus visa est pudicitia. Non potes itaque ad obtinendum dolorem muliebre nomen praetendere, ex quo te virtutes tuae seduxerunt; tantum debes a feminarum lacrimis abesse, quantum vitiis. Ne feminae quidem te sinent intabescere vulnere tuo, sed leviolem necessario maerore cito defunctam iubebunt exsurgere, si modo illas intueri voles feminas, quas conspecta virtus inter magnos viros posuit.*³³

No obstante, la mujer aristócrata controlaba la educación de sus hijos, de modo que debía recibir determinada formación que le permitiese dirigir su educación y transmitirles las normas y valores de una sociedad patriarcal³⁴, lo que suponía en ciertos casos un conocimiento de los asuntos públicos³⁵. En este sentido, Tácito recuerda a las antiguas matronas que se encargaban de enseñar a sus hijos en los primeros años de vida³⁶ y de la importancia de que los niños permaneciesen *in sinu matris o in gremio matris: Nam pridem suus cuique filius, ex casta parente natus, non in cellula emptae nutricis, sed gremio ac sinu matris educabatur, cuius praecipua laus erat tueri domum et inservire liberis*³⁷.

³² Vid. también Sen. *Ep.* 95.20- 21; Mart, *Epigr.* 2.68; 4.75; Iuv. *Sat.* 6.1-20.

³³ Sen. *Cons. ad Helv.* 16.3-5

³⁴ Se considera que la familia romana era un organismo fuertemente patriarcal. En este sentido, E. CANTARELLA, «Famiglia romana e demografia sociale», en *Iura* 43 (1992), p. 100.

³⁵ Sólo así podría entenderse la influencia de determinados personajes femeninos en la historia política de Roma como, por ejemplo, el caso de Cornelia. Todos ellos son objeto de admiración en Tac. *Dial. de orat.* 28.6-7.

³⁶ El papel de las madres como educadoras de sus hijos en los primeros años de su vida es tratado, entre otros, por DIXON, Suzanne. *The Roman Mother*. London; New York: Univ of Oklahoma Pr, 1988, p. 104 ss.

³⁷ Tac. *Dial. de orat.* 28.4

Excluidas de este modelo ideal se encontraban determinadas mujeres por su origen, posición social o modo de actuar, incluyendo esclavas, concubinas, mujeres acusadas de adulterio o meretrices.

Por tanto, aquella mujer que desafiaba estas normas y buscaba independencia era vista como un contraste de la feminidad tradicional. Mujeres con aspiraciones de riqueza y poder, que mostraban una ambición considerable, eran consideradas una transgresión del modelo clásico, identificadas por hábitos como el consumo de alcohol y su actitud desafiante frente a los hombres.

En el caso de la mujer soltera, divorciada o viuda no sometida a varón, estaba, en cambio, sometida a la tutela sin tener en consideración su edad o madurez, tal como sucedía en el caso de los varones³⁸. En época antigua esta situación debía estar justificada por la supuesta ligereza de ánimo de la mujer y por la fragilidad de su carácter³⁹. En esta línea, cuando Gayo establece la posibilidad de que los ascendientes designen en su testamento tutores para las mujeres impúberes o púberes, incluso casadas, advierte que esta prerrogativa se sustentaba en que ya los *veteres* consideraban que las mujeres mayores de edad eran susceptibles al engaño debido a una supuesta ligereza de juicio⁴⁰:

*Permissum est itaque parentibus liberis, quis in potestate sua habent; testamento tutores dare: masculini quidem sexus impuberibus, femini vero impuberibus puberibusque, vel cum nuptae sint. veteres enim voluerunt fēminas, etiamsi perfectae aetatis sint, propter animi levitatem in tutela ese*⁴¹.

³⁸ XII Tab. 4.1.: *Veteres ... voluerunt feminas, etiamsi perfectae aetatis sint ... in tutela ese.*

³⁹ A título de ejemplo, Gai 1.144 habla de *levitas animi*; Cic. *pro Mur.* 12.27 habla de *infirmas consilii* y Tit. *ex corp. Ulp.* 11.1 de *infirmas sexus*.

⁴⁰ También encontramos esta referencia en Cic. *pro Mur.* 12.27 al mencionar que la tutela quedaba explicada por la ligereza de ánimo de la mujer y por la fragilidad de su carácter: *Mulieris omnis propter infirmitatem consilii maiores in tutorum potestate esse voluerunt; hi invenerunt genera tutorum quae potestate mulierum continerentur.* En esta línea, Liv. 34.2.11; Isid. *etym.* 9.3.70. Con el paso del tiempo Gai 1.190 excluye esta posibilidad y advierte que la explicación común, que atribuye dicha tutela a la ligereza de ánimo de la mujer, resulta una razón de apariencia más que de verdad, pues las mujeres independientes gestionan sus asuntos de manera autónoma y la intervención del tutor suele limitarse a una mera formalidad: *Feminas vero perfectae aetatis in tutela ese fera nulla pretiosa ratio suasisse videtur: nam quae vulgo creditur, quia levitate animi plerumque decipiuntur et aequum erat eas tutorum auctoritate regi, magis speciosa videtur quam vera; mulieres enim, quae perfectae aetatis sunt, ipsae sibi negotia tractant, et in quibusdam causis dicis gratia tutor interponit auctoritatem suam; saepe etiam invitae auctor fieri a praetore cogitur.*

⁴¹ Gai 1.144.

LOS CASOS DE ATILIO FILISCO Y PONCIO AUFIDIANO

Una vez delineada, en términos generales, la posición la mujer en el seno de la familia romana arcaica corresponde retomar el tema central de este trabajo; esto es, la posibilidad de acotar el significado de *iusta causa* en la aplicación del *ius vitae ac necis* a partir de los episodios de Atilio Filisco y Poncio Aufidiano.

La pureza sexual de la mujer antes del matrimonio era, como ya hemos señalado, un principio incuestionable en la tradición romana y su preservación no solo se exigía, sino que estaba profundamente arraigada en la sociedad. Otro relato referido por Valerio Máximo, el de *P. Menius*, revela también la severidad con que se defendía este ideal: este *pater familias* castiga duramente a su liberto por haber besado a su hija, argumentando que esos primeros gestos de intimidad debían estar reservados exclusivamente para el esposo.

*Quid P. Maenius, ¡quam seuerum pudicitiae custodem egit! in libertum namque gratum admodum sibi animaduertit, quia eum nubilis iam aetatis filiae suae osculum dedisse cognouerat, cum praesertim non libidine, sed errore lapsus uideri posset. ceterum amaritudine poenae teneris adhuc puellae sensibus castitatis disciplinam ingenerari magni aestimauit eique tam tristi exemplo praecepit ut non solum uirginitatem inlibatam, sed etiam oscula ad uirum sincera perferret*⁴².

La conducta de Publio Menio evidencia un férreo compromiso con la protección de la *pudicitia*, pues opta por aplicar un castigo severo a su liberto a pesar del afecto que le profesaba y de que el liberto había actuado más por descuido o imprudencia que por deseo. La mujer se convertía, de este modo, en la depositaria del honor de los miembros masculinos de la familia y su castidad era su mayor valor.

Esta misma visión se refleja, por ejemplo, en las palabras del poeta Cayo Valerio Catulo cuando utiliza la metáfora de comparar a una joven casta con una flor resguardada en un jardín cerrado. Al igual que ocurre con la flor, que es condenada al olvido si alguien la arranca, del

⁴² Val. Max. 6.1.4.

mismo modo una mujer podía conservar el afecto y el respeto de su entorno mientras mantenía su virginidad, pero lo perdía si su castidad se veía comprometida.

Ut flos in saeptis secretus nascitur hortis, ignotus pecori, nullo convulsus aratro, quem mulcent aurae, firmat sol, educat imber; multi illum pueri, multae optavere puellae: idem cum tenui carptus defloruit ungui, nulli illum pueri, nullae optavere puellae: sic virgo, dum intacta manet, dum cara suis est; cum castum amisit polluto corpore florem, nec pueris iucunda manet, nec cara puellis⁴³.

Resulta evidente, por tanto, que la castidad constituía un valor digno de protección, de modo que su pérdida justificaba una actuación severa por parte del *pater familias*. Esta concepción se encontraría estrechamente vinculada a comportamientos socialmente reprobables como el *stuprum*, lo cual permite establecer una conexión directa con los casos de Atilio Filisco y Poncio Aufidiano.

Aunque no tenemos una definición exacta de *stuprum*, podemos afirmar que dicho término haría referencia a las relaciones sexuales mantenidas con personas libres; en concreto, con mujeres solteras, viudas, jóvenes varones o adultos. Por tanto, y en lo que aquí nos concierne, se entendía por *stuprum* cualquier tipo de relación sexual mantenida por una mujer fuera del matrimonio con independencia de que consintiera o no⁴⁴. Aunque pertenece a una época muy posterior, Modestino lo define de ese modo: “*stuprum committit qui liberam mulierem consuetudinis causa, non matrimonii continet, excepta videlicet concubina ... stuprum in vidua vel virgine vel puero committitur*”⁴⁵.

⁴³ Cat. 62.39-47.

⁴⁴ Sobre este concepto, vid. RIZZELLI, Giulia. *Lex Iulia de adulteriis: studi sulla disciplina di adulterium, lenocinium, stuprum*. Lecce: Edizioni del Grifo, 1997, p. 176 ss.

⁴⁵ Modestino, 1 *regul.*, D. 48.5.35. En esta misma línea, Plaut. *Curc.* 1.1.33: *Nemo hinc prohibet nec vetat, quin quod palam est venale, si argentum est, emas. nemo ire quemquam publica prohibet via; dum ne per fundum saeptum facias semitam, dum ted abstineas nupta, vidua, virgine, iuventute et pueris liberis, ama quid lubet; Val. Max. 9.1.7: noctes matronarum et adulescentium nobilium magna summa emptae mercedis loco iudicibus erogatae sunt. quo in flagitio tam taetro tamque multiplici nescias primum quem detestere: qui istud corruptelae genus excogitavit, an qui pudicitiam suam sequestrem periurii fieri passi sunt, an qui religionem stupro permutarunt.*

Asimismo, esta noción de *stuprum* conviene distinguirla del adulterio⁴⁶, que podríamos definir como el mantenimiento de relaciones sexuales con mujeres casadas⁴⁷. En este sentido, también se pronuncia Modestino al advertir que el adulterio se cometía con mujer casada⁴⁸ a diferencia del estupro que se cometía con mujeres viudas: “*Inter stuprum et adulterium hoc interesse quidam putant, quod adulterium in nuptam, stuprum in viduam committitur; sed lex Iulia de adulteriis hoc verbo indifferenter utitur*”⁴⁹.

Desde la época más antigua, las relaciones sexuales fuera del matrimonio fueron objeto de un constante escrutinio social. En los primeros tiempos, estos asuntos eran juzgados dentro del ámbito doméstico, con el *pater familias* como máxima autoridad encargada de preservar el honor familiar.

A la mujer sometida a su padre, a su marido o al agnado más próximo se le podía imponer cualquier sanción y su castigo era confiado a la familia misma. En esta línea, Livio señala que las mujeres, que habían sido declaradas culpables, fueran entregadas a sus familiares o tutores para que actuaran contra ellas en privado: “[...] *mulieres damnatas cognatis, aut in quorum manu essent, tradebant, ut ipsi in priuato animaduerterent in eas*.”⁵⁰

Aunque la mayor parte de estos casos se resolvían dentro del ámbito doméstico, con el *pater familias* imponiendo castigos a través de un consejo familiar, algunos episodios

⁴⁶ Sobre la definición del estupro y el adulterio, vid. RIZZELLI, Giulia. *Stuprum e adulterium nella cultura giuridica augustea e lex Iulia de adulteriis coercendis*. BIDR, [s.l.], v. 90, p. 383 ss., 1987, p. 383 ss.; RIZZELLI, 1997; VOLTERRA, Edoardo. *Per la storia dell'accusatio adulterii iure mariti vel patris*. In: VOLTERRA, Edoardo. *Scritti giuridici*. [s.l.]: [s.n.], 1993. v. 1, p. 4 ss.; STREGGIARI, Susan. *Roman marriage: iusti coniuges from the time of Cicero to the time of Ulpian*. Oxford: Oxford University Press, 1991. p. 240 ss.; CANTARELLA, Eva. *Secondo natura: la bisessualità nel mondo antico*. Milano: [s.n.], 1995, p. 130 ss. y 182 ss.; WILLIAMS, Craig A. *Roman homosexuality*. Oxford: Oxford University Press, 1999, p. 103 ss.; MCGINN, Thomas A. J. *Prostitution, sexuality and the law in Ancient Rome*. Rome: Oxford University Press, 2003, p. 144; FAYER, Carla. *La familia romana: aspetti giuridici ed antiquari. III: concubinato, divorzio, adulterio*. Roma: L'Erma di Bretschneider, 2005, p. 216 s.; LANGLANDS, Rebecca. *Sexual morality in ancient Rome*. Cambridge: Cambridge University Press, 2006, p. 20 ss.; CALDWELL, Lauren. *Roman girlhood and the fashioning of femininity*. Cambridge: Cambridge University Press, 2015., p. 61 ss.; G. BRESCIA, *Ambiguous Silence*, cit., pp. 75 ss.

⁴⁷ No obstante, en las fuentes de los siglos II y III d. C. se evidencia una tendencia a utilizar los términos “*stuprum*” y “*adulterium*” casi indistintamente. Vid. RIZZELLI, 1987, p. 176 ss RIZZELLI, 2008, p. 88 s.

⁴⁸ En opinión de C. FAYER, *La familia romana. Aspetti giuridici ed antiquari. III. Concubinato, divorzio, adulterio*, Roma, 2005, pp. 200 s., el adulterio era la infracción más grave de la moral familiar que podía cometer una mujer casada. Al mantener relaciones con un hombre distinto de su marido, mancillaba y corrompía la pureza de la sangre familiar, de la que era considerada guardiana y custodia, y fracasaba en la que era su principal función: dar herederos legítimos a su marido o a su *pater familias*.

⁴⁹ D. 50, 16, 101 (Modestino, 9 differentiarum).

⁵⁰ Liv. 39.18.6

trascendieron a la esfera pública debido a su impacto social⁵¹. Asimismo, con el transcurso del tiempo, el poder político asumiría un rol más activo en la sanción de ciertas conductas sexuales, especialmente aquellas que afectaban la moral pública y el orden social⁵².

El *stuprum*, entendido como relaciones sexuales ilícitas, no siempre implicaba coerción o abuso por diferencia de edad⁵³. Muchas veces, la mujer no había prestado su consentimiento, pero esto no eliminaba el impacto sobre el honor familiar. Para la mentalidad romana, la virginidad y el recato de una *virgo* o una *vidua* eran bienes que pertenecían al *pater familias*, quien tenía el derecho de castigar cualquier conducta que los comprometiera, pues la *pudicitia* prohibía a las mujeres respetables mantener relaciones sexuales antes o después del matrimonio. Si bien hemos dicho que el código del silencio era impuesto a las mujeres como símbolo de la *pudicitia*, tratándose de *stuprum* dicho silencio podría convertirse en un peligroso *instrumentum libidinis*⁵⁴ que pudiera utilizarse como un indicio de culpabilidad⁵⁵.

Son pocos los casos que conocemos de estupro, pues solo nos llegan aquellos que causaban más estupor en la sociedad. Los casos mencionados y documentados en la historiografía romana sobre la aplicación del *ius vitae ac necis* respecto a las hijas muestran lo

⁵¹ Así, por ejemplo, en el año 295 a. C., durante las festividades de las Vinalia, el edil *Quinto Fabio Gurgie* acusa de estupro a algunas matronas romanas. Como consecuencia, fueron sancionadas con una multa que se destinó a financiar la construcción del templo a *Venus Obediente*. A este respecto, Liv. 10.31.9: *Eo anno Q. Fabius Gurges consulis filius aliquot matronas ad populum stupri damnatas pecunia multavit; ex multatio aere Veneris aedem quae prope Circum est faciendam curavit*. En la misma línea, en el año 213 a. C. los ediles *M. Fundanio Fundalo* y *L. Vilio Tapulo* acusan a varias matronas que son condenadas al destierro. A este respecto, Liv. 25.2.9: *L. Uillius Tappulus et M. Fundanius Fundulus, aediles plebei, aliquot matronas apud populum probri accusarunt; quasdam ex eis damnatas in exsilium egerunt*.

⁵² Con la llegada de Augusto al poder, se llevó a cabo un programa legislativo que buscaba reforzar la disciplina social. La *Lex Iulia de adulteriis coercendis* (18 a. C.) convirtió el adulterio en un delito público, castigando severamente cualquier relación extramarital mantenida por una mujer casada. Esta ley se complementó con la *Lex Iulia de maritandis ordinibus* (9 a. C.), que buscaba fortalecer la institución del matrimonio y fomentar la natalidad, penalizando relaciones fuera del vínculo matrimonial. Asimismo, la *Lex Scantinia de nefanda Venere*, de finales de la época republicana, regulaba el comportamiento sexual de los romanos y, en especial, su comportamiento homosexual. Sobre la *lex Iulia de adulteriis*, vid. TREGGIARI, Susan, 1991, p. 277 ss.; G. RIZZELLI, *Lex Iulia de adulteriis. Studi sulla disciplina di adulterium, lenocinium, stuprum*, Lecce, 1997; CANTARELLA, 1995, p. 184 ss.

⁵³ El término se utilizaba también para referirse a la violación. Vid. Liv. 26.13.15: *non videbo Ap. Claudium et Q. Fulvium victoria insolenti subnixos, neque victus per urbem Romanam triumphi spectaculum trahar, ut deinde in carcerem aut ad palum deligatus, lacerato virgis tergo, cervicem securi Romanae subiciam; nec dirui incendique patriam videbo, nec rapi ad stuprum matres Campanas virginesque et ingenuos pueros*.

⁵⁴ En este sentido, G. BRESCIA, *Ambiguous Silence*, cit., p. 78.

⁵⁵ A este respecto, Sen. *controv.* 2.7: *Quidam, cum haberet formosam uxorem, peregre profectus est. in viciniam mulieris peregrinus mercator commigravit. ter illam appellavit de stupro adiectis pretiis; negavit illa. decessit mercator, testamento heredem omnibus bonis reliquit formosam et adiecit elogium: 'pudicam repperi'. adit hereditatem. redit maritus, accusat adulteri ex suspicione*.

implacable que podía ser esta disciplina. En ellos, por regla general, la sanción por estupro conducía a la pena máxima impuesta dentro del hogar y la muerte de la víctima era vista como el único medio para restaurar el honor familiar. Entre estos relatos destacan los cuatro sucesos emblemáticos ya mencionados: Lucrecia, quien tras ser violada por el hijo de Tarquinio el Soberbio optó por el suicidio para preservar su dignidad; Virginia, asesinada por su propio padre para impedir su abuso por parte de Apio Claudio⁵⁶; la ejecución de la hija de Poncio Aufidiano, junto con su pedagogo, por la supuesta pérdida de su virginidad; y, por último, Atilio Filisco que mata a su hija por cometer estupro. En los cuatro casos el resultado final es la muerte de la hija como consecuencia de la deshonra; en los casos de Lucio Virginio, Poncio Aufidiano y Atilio Filisco la hija muere a manos de su padre y en los casos de Lucrecia, Poncio Aufidiano y Atilio Filisco, su muerte se produce como consecuencia de haber mantenido relaciones sexuales. Si excluimos los casos de Lucrecia, en el que ella misma se da muerte para evitar la deshonra familiar, y el de Virginia, en el que no llega a perder su castidad, nos quedan los dos sucesos de Atilio Filisco y Poncio Aufidiano donde podemos advertir claramente la figura del *stuprum* en relación con la *iusta causa* en el ejercicio del *ius vitae ac necis*.

Por lo que se refiere a su historiografía, no tenemos noticias ni de Poncio Aufidiano ni de Atilio Filisco. Desconocemos todo de estos personajes, de modo que no nos queda más remedio que acudir a la propia obra de Valerio Máximo, pese a sus deficiencias en el terreno histórico⁵⁷, para detectar alguna información, por escasa que sea. Esta obra se suele datar en el

⁵⁶ La existencia misma de este episodio histórico se pone en duda. Sobre esta cuestión, *vid.*, entre otros, R. MASCHKE, Richard, 1888, p. 43 ss.; LAMBERT, E. L'histoire traditionnelle des XII Tables et les critères d'inauthenticité des traditions en usage dans les écoles de Mommsen. In: *Annales de l'Université de Lyon: Mélanges Ch. Appleton*. Lyon: [s.n], 1903. p. 44 ss.; PAIS, Ettore. *Ancient Legends of Roman History*. New York: Swan Sonnenschein, 1905, p. 185 ss.; SIGWART, G. Römische Fasten und Annalen bei Diodor. Ein Beitrag zur Kritik der älteren republikanischen Verfassungsgeschichte. *Klio: Beiträge zur Alten Geschichte*, [s.l.], v. 6, p. 351 ss., 1906, p. 351 ss.; APPLETON, Charles. Trois épisodes de l'histoire ancienne de Rome; les Sabines, Lucrèce, Virginie. *Revue Historique de Droit Français et Étranger* (RHD), [s.l.], v. 4, n. 3, p. 652 ss., 1924.; NICOLAU, M, 1933, p. 183 ss.; VAN OVEN, 1950, p. 158 ss.; FRANCIOSI, Gennaro. *Il processo di libertà in diritto romano*. Napoli: Eugenio Jovene, 1961, p. 7 s.; FRANCIOSI, 1961, p. 20 ss.; ARANGIO-RUIZ, Vincenzo. *Storia del diritto romano*. Napoli: Eugenio Jovene, 1968, p. 55 ss.

⁵⁷ Hay autores que ponen en duda la fiabilidad de su obra. En este sentido, *vid.* J. BAYET, *Littérature Latine*, Paris, 1965, p. 314. Sin embargo, hay autores como CASTELLO, Carlo. *Studi sul diritto familiare e gentilizio romano*. Milano: [s.n], 1942, p. 104, nt. 1 que consideran que hay que tener en cuenta que los episodios narrados por él contienen, sin duda, algo de verdad, ya que se refieren a menudo a personas que conocemos también por otras fuentes.

siglo I d. C.⁵⁸. Asimismo, de los cuatro episodios narrados, dos de ellos -el de Lucrecia y el de Virginia-, podemos ubicarlos en los siglos VI y V a. C. respectivamente; el primero, en el paso del régimen monárquico al republicano y el segundo, durante el segundo decenvirato legislativo. Asimismo, el episodio de Gayo Escantinio Capitolino, que Valerio Máximo sitúa después del de Atilio Filisco⁵⁹, se enmarca a finales del siglo II a. C.

Si entramos a analizar ambos sucesos, lo primero que observamos es que estos dos casos presentan particularidades que podrían hacer pensar que el ejercicio de la justicia paterna hubiese provocado cierta desaprobación, puesto que en el caso de Poncio Aufidiano parece que la hija era inocente, y en el de Atilio Filisco había sido obligado a prostituirse en su juventud, lo que habría comprometido su autoridad para ejercer justicia. Sin embargo, en ambas situaciones, las acciones de ambos progenitores continúan siendo justificadas, precisamente porque el honor familiar y la castidad de la mujer se consideran por encima de la vida humana.

Por lo que se refiere al episodio de Atilio Filisco, Valerio Máximo narra que después de ser obligado por su dueño a vender su cuerpo durante su juventud, se convirtió luego en un padre muy severo, hasta el punto de que no dudó en matar a su propia hija porque había cometido estupro. Valerio interpreta este caso de forma positiva, al entender que la honra podía ejercer una notable influencia social cuando quienes en otro tiempo se dedicaron al comercio del placer terminaban convirtiéndose en jueces particularmente severos frente a él.

*Dicerem censorium uirum nimis atrocem extitisse, nisi P. Atilium Philiscum in pueritia corpore quaestum a domino facere coactum tam seuerum postea patrem cernerem: filiam enim suam, quia stupri se crimine coinquinauerat, interemit. quam sanctam igitur in ciuitate nostra pudicitiam fuisse existimare debemus, in qua etiam institores libidinis tam seueros eius uindices euasisse animaduertimus?*⁶⁰

⁵⁸ En Val. Max. 2.6.8 confirma que se encuentra en la isla de Ceos acompañando a Sexto Pompeyo, cónsul junto a Sexto Apuleyo en el año 14 d. C., en su viaje a Asia. Asimismo, en Val. Max. 4.7.2 menciona la gran amistad que les une y en Val. Max. 9.11.4 hace referencia a la ejecución de Lucio Elio Seyano que acaeció en el 31 a. C.

⁵⁹ Val. Max. 6.1.7: *Sequitur excellentis nominis ac memorabilis facti exemplum. M. Claudius Marcellus aedilis curulis C. Scantinio Capitolino tribuno pl. diem ad populum dixit, quod filium suum de stupro appellasset, eoque asseuerante se cogi non posse ut adesset, quia sacrosanctam potestatem haberet, et ob id tribunicium auxilium <in>plorante, totum collegium tribunorum negauit se intercedere quo minus pudicitiae quaestio perageretur. citatus itaque Scantinius reus uno teste qui temptatus erat damnatus est. constat iuuenem productum in rostra defixo in terram perseueranter tacuisse uerecundoque silentio plurimum in ultionem suam ualuisse.*

⁶⁰ Val. Max. 6.1.6.

Igualmente férreo fue el carácter de Poncio Aufidiano, caballero romano que, al descubrir que su hija había perdido la virginidad con su preceptor, *Fannio Saturnino*, no se contentó con castigarle con la muerte, sino que mató también a su propia hija. De este modo, optó por un amargo funeral para no tener que celebrar una boda deshonrosa.

*Nec alio robore animi praeditus fuit Pontius Aufidianus eques Romanus, qui, postquam conperit filiae suae uirginitatem a paedagogo proditam Fannio Saturnino, non contentus sceleratum seruum adfecisse supplicio etiam ipsam puellam necauit. ita ne turpes eius nuptias celebraret, acerbas exequias duxit.*⁶¹

Aunque no puede determinarse con certeza si hubo o no consentimiento por parte de la hija, el hecho de que este episodio esté ubicado entre los relatos de Lucrecia y Virginia puede hacer pensar que estemos ante un supuesto en el que la hija no habría accedido voluntariamente a mantener relaciones con *Fannio Saturnino*. Asimismo, el uso de la palabra “*proditam*” sugiere que la hija era inocente⁶².

A la vista de ambos episodios y atendiendo a la interpretación del concepto de *iusta causa*, puede observarse cómo cada uno de ellos constituye un ejemplo de una interpretación más estricta o extensiva de este concepto. En el primer episodio, la aplicación del *ius vitae ac necis* se fundamenta en una conducta reprobable atribuible a la hija; en el segundo, por el contrario, no se puede achacar a la hija una conducta reprochable socialmente y, sin embargo, la intervención del *pater familias* se justifica en función de la protección del honor y la dignidad familiar. Así, en ambos episodios se veía afectada la fama y el honor de la familia de cuya conservación era responsable el *pater familias*, y ello se presenta como una *iusta causa* que resultaba razonable a los ojos de la primitiva sociedad romana.

CONSIDERACIONES FINALES

En suma, a la luz del análisis efectuado, podemos concluir que durante toda la época antigua se otorgaban facultades casi absolutas al *pater familias*, incluyendo el poder sobre la vida de sus hijas en casos de transgresiones morales. Estas restricciones reflejaban una sociedad donde el honor prevalecía sobre la vida, y donde la mujer estaba sometida a una vigilancia

⁶¹ Val. Max. 6.1.3.

⁶² En este sentido, William. The Roman Father's Power of Life and Death. In: BAGNALL, Roger S. et al. (eds.). *Studies in Roman Law in Memory of Arthur Schiller*. Leiden: E.J. Brill, 1986. p. 87.

constante, tanto dentro como fuera del hogar. Todo ello suponía que el control de la moral sexual era ejercido por el *pater familias* y que el acto impuro cometido por una mujer soltera se consideraba un delito tan grave que merecía incluso la muerte como castigo. En estos casos, matar a una hija no sólo era un derecho, sino también una obligación para el *pater familias*, el cual debía seguir, incluso contra su voluntad, un cierto comportamiento. Así los atestiguan los episodios de Poncio Aufidiano y Atilio Filisco.

Del mismo modo, el ejercicio de este derecho no puede fundarse en una presunta rudeza en las relaciones entre padre e hija, que habría generado cierta insensibilidad moral⁶³, sino en la defensa de la *pudicitia* y del honor familiar, así como en la necesidad de aceptación por parte de la opinión pública. La defensa que estos padres hacían del honor y la reputación de su hija legitimaba, a ojos de todos, su actuación. De hecho, en algunos casos, como el de Virginia, el de Lucrecia y probablemente el de la hija de Poncio Aufidiano, no se puede apreciar una conducta reproachable o contraria a las normas de comportamiento social; todo lo contrario, eran un ejemplo de virtud y modestia. Eran ejemplos de personajes femeninos de comportamiento intachable y de indiscutible virtud y, sin embargo, su muerte estaba justificada socialmente, pues existía una causa que permitía proceder de este modo: la defensa del honor familiar y de la libertad personal de la joven.

La muerte como respuesta al estupro se interpretaba como la única vía para restaurar la honra familiar. Incluso en situaciones donde la mujer era completamente inocente, se consideraba que su destino debía ser la muerte, pues su mera existencia tras el agravio sufrido representaba una afrenta para la reputación de su familia.

REFERÊNCIAS

- ACHARD, Guy. *La femme à Rome*. Paris: Presses universitaires de France, 1995.
- ALBANESE, Bernardo. Note sull'evoluzione storica del *ius vitae ac necis*. In: *Scritti per la beatificazione di Contardo Ferrini*. Milano: Vita e Pensiero, 1948. v. 3.
- AMATO, Eugenio; CITTI, Francesco; HUELSENBECK, Bart (eds.). *Law and ethics in Greek and Roman declamation*. Berlin; München; Boston: [s.n], 2015.
- APPLETON, Charles. Trois épisodes de l'histoire ancienne de Rome; les Sabines, Lucrece, Virginie. *Revue Historique de Droit Français et Étranger* (RHD), [s.l.], v. 4, n. 3, 1924.
- ARANGIO-RUIZ, Vincenzo. *Storia del diritto romano*. Napoli: Eugenio Jovene, 1968.

63 En este sentido, *vid.* CASTELLO, 1942, p. 104.

- BALDUCCI, Angelo. Intorno al *iudicium domesticum*. *Archivio Giuridico* (AG), [s.l.], v. 191, 1976.
- BAUMAN, Richard A. *Women and Politics in Ancient Rome*. London; New York: [s.n], 2003.
- BAYET, Jean. *Littérature Latine*. Paris: Librairie Armand Colin, 1965.
- BÖELS-JANSEN, Nicole. *La vie religieuse des matrones dans la Rome archaïque*. Roma: l'École française de Rome, 1993.
- BONNER, Stanley F. *La educación en la antigua Roma: desde Catón el Viejo a Plinio el Joven*. Barcelona: [s.n], 1983.
- BRAVO BOSCH, María José. El *iudicium domesticum*. *Revista General de Derecho Romano*, [s.l.], n. 17, 2011.
- BRAVO BOSCH, María José. *Mujeres y símbolos en la Roma republicana: análisis jurídico-histórico de Lucrecia y Cornelia*. Madrid: Dykinson, 2017.
- CANTARELLA, Eva. *Pasado próximo: mujeres romanas de Tactia a Sulpicia*. Madrid: Catedra Ediciones, 1996.
- CANTARELLA, Eva. Familia romana e demografía social. *Iura*, [s.l.], v. 43, p. 100, 1992.
- CANTARELLA, Eva. La comunicazione femminile in Grecia e a Roma. In: *I signori della memoria e dell'oblio: figure della comunicazione nella cultura antica*. Firenze: La Nuova Italiaedito, 1996.
- CANTARELLA, Eva. *Secondo natura: la bisessualità nel mondo antico*. Milano: [s.n], 1995.
- CALDWELL, Lauren. *Roman girlhood and the fashioning of femininity*. Cambridge: Cambridge University Press, 2015.
- CASTELLO, Carlo. *Studi sul diritto familiare e gentilizio romano*. Milano: [s.n], 1942.
- CASTRESANA, Antonio. *Catálogo de virtudes femeninas*. Madrid: Editorial Tecnos, 1993.
- CENERINI, Francesca. *La donna romana*. Bologna: [s.n], 2022.
- CELS-SAINT-HILAIRE, Janine. Virginie, la clientèle et la liberté plébéienne: le sens d'un procès. *Revue des Études Anciennes*, [s.l.], v. 93, n. 1–2, 1991.
- CICCOTTI, Ettore. *Donne e politica negli ultimi anni della Repubblica romana*. Napoli: Jovene, 1985.
- CORNIL, Georges. Contribution à l'étude de la *patria potestas*. *Revue Historique de Droit Français et Étranger* (RHD), [s.l.], v. 21, 1897.
- CRACCO RUGGINI, Lellia. La donna e il sacro, tra paganesimo e cristianesimo. In: UGLIONE, Renato (org.). *La donna nel mondo antico: Atti del II Convegno Nazionale di Studi, AICC, Delegazione di Torino (Torino, 18–20 aprile 1988)*. Torino: [s.n], 1989.
- CUENA BOY, Francisco. “Leges in aeternum latae” y “leges mortales”: el debate sobre la derogación de la Lex Oppia según Tito Livio 34.1–8. *Ars boni et aequi*, [s.l.], v. 13, n. 2, 2017.
- DE SANCTIS, Gaetano. *Storia dei Romani: La conquista del primato in Italia*. Torino: Fratelli Bocca, 1907. v. 2.

- DE VISSCHER, Fernand. De l'abandon du cadavre. *Revue Historique de Droit Français et Étranger* (RHD), [s.l.], v. 23, 1943.
- DIXON, Suzanne. *The Roman Mother*. London; New York: Univ of Oklahoma Pr, 1988.
- DONADIO, Nicoletta. *Iudicium domesticum*, riprovazione sociale e persecuzione pubblica di atti commessi da sottoposti alla *patria potestas*. *Index*, [s.l.], v. 40, 2012.
- DONALDSON, Ian. *The Rapes of Lucretia: a myth and its transformations*. New York: Clarendon Press, 1982.
- DÜLL, Rudolf. *Iudicium domesticum, abdicatio und apoceryxis*. *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte* (ZSS), [s.l.], v. 63, 1943.
- FAYER, Carla. *La familia romana: aspetti giuridici ed antiquari. III: concubinato, divorzio, adulterio*. Roma: L'Erma di Bretschneider, 2005.
- FLACH, Dieter; VON DER LAHR, Sabine. *Die Gesetze der frühen römischen Republik: Text und Kommentar*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1994.
- FRANCIOSI, Gennaro. Il processo di Virginia. *Labeo*, [s.l.], v. 7, p. 20 ss., 1961. (= *Mnemeion S. Solazzi*. Napoli: [s.n.], 1964).
- FRANCIOSI, Gennaro. *Il processo di libertà in diritto romano*. Napoli: Eugenio Jovene, 1961.
- FRASCA, Raffaella. *Donne e uomini nell'educazione a Roma*. Firenze: La nuova Italia, 1991.
- FRASCA, Raffaella. *Educazione e formazione a Roma: storia, testi, immagini*. Bari: Dedalo, 1996.
- GAGLIARDI, Lorenzo. *Decemviri e centumviri: origini e competenze*. Milano: Giuffrè Editore, 2002.
- GARCÍA GÉRBOLES, L. El ejercicio de la *vitae necisque potestas* y el episodio de Virginia. In: *El sujeto de derecho: experiencia jurídica romana y actualidad*. Sevilla: [s.n.], 2024.
- GARCÍA GÉRBOLES, L. *El proceso contra Virginia: un estudio sobre el origen de la causa liberalis*. Barcelona: Atelier, 2024.
- GIANNOZZI, E. *Vitae necisque potestas o ius vitae ac necis*: una riflessione a partire dell'opera di Yah Thomas. In: *Fundamentos romanísticos del derecho contemporáneo*. [s.l.]: [s.n.], 2021. v. 2.
- GUARINO, Antonio. Il dossier di Lucrezia. *Labeo*, [s.l.], v. 5, 1959.
- HARRIS, William. The Roman Father's Power of Life and Death. In: BAGNALL, Roger S. et al. (eds.). *Studies in Roman Law in Memory of Arthur Schiller*. Leiden: E.J. Brill, 1986.
- HERRERO MEDINA, M. La muerte de Lucrecia: una decisión de índole familiar. *Anuario da Facultade de Dereito da Universidade da Coruña*, [s.l.], v. 25, 2021.
- HÖBENREICH, E.; RIZZELLI, G. *Scylla: Fragmente einer juristischen Geschichte der Frauen im antiken Rom*. Wien; Köln; Weimar: Böhlau Verlag, 2003.
- KALNIN- MAGGIORI, Hélène. Une *uirgo* offerte aux dieux et à la *libertas*: Virginie, figure féminine silencieuse (Liv., 3.44–48). *Euphrosyne: Revista de filología clásica*, [s.l.], v. 34, 2006.

- KUNKEL, Wolfgang. Das Konsilium im Hausgericht. *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte (ZSS)*, [s.l.], v. 83, p. 210–251, 1966. (= KUNKEL, Wolfgang. *Kleine Schriften zum römischen Strafverfahren und zur römischen Verfassungsgeschichte*. Weimar: [s.n], 1974)
- LAMBERT, E. L'histoire traditionnelle des XII Tables et les critères d'inauthenticité des traditions en usage dans les écoles de Mommsen. In: *Annales de l'Université de Lyon: Mélanges Ch. Appleton*. Lyon: [s.n], 1903.
- LANGLANDS, Rebecca. *Sexual morality in ancient Rome*. Cambridge: Cambridge University Press, 2006.
- MARROU, Henri-Irénée. *Histoire de l'éducation dans l'Antiquité*. Paris: [s.n], 1981. v. 2.
- MASCHKE, Richard. *Freiheitsprozess im klassischen Altertum, insbesondere der Prozess um Verginia*. Berlin: R. Gaertner, 1888.
- MASTROCINQUE, Attilio. La cacciata di Tarquinio il Superbo: tradizione romana e letteratura greca. *Athenaeum*, [s.l.], v. 62, 1984.
- MCGINN, Thomas A. J. *Prostitution, sexuality and the law in Ancient Rome*. Rome: Oxford University Press, 2003.
- MCGINN, Thomas A. J. La familia e i poteri del *pater*. In: CURSI, Maria Floriana (org.). *XII Tabulae: testo e commento*. Napoli: Edizioni Scientifiche Italiane, 2018. v. 1.
- NICOLAU, M. *Causa liberalis: étude historique et comparative du procès de liberté dans les législations anciennes*. Paris: Librairie du Recueil Sirey, 1933.
- NOAILLES, Pierre. Le procès de Virginie. *Revue des Études Latines (REL)*, [s.l.], v. 20, p. 106 ss., 1942. (= NOAILLES, Pierre. *Fas et ius: études de droit romain*. Paris: Les Belles Lettres, 1948. p. 188 ss.)
- NOAILLES, Pierre. *Du droit sacré au droit civil*. Paris: Recueil Sirey, 1949.
- PAIS, Ettore. *Ancient Legends of Roman History*. New York: Swan Sonnenschein, 1905.
- PEPPE, Luigi. *Posizione giuridica e ruolo sociale della donna romana in età repubblicana*. Milano: Giuffrè, 1984.
- PETROCELLI, Carla. *La stola e il silenzio: sulla condizione femminile nel mondo romano*. Palermo: Sellerio, 1989.
- PUNTSCHART, V. *Der Prozess der Verginia*. Wien: Kessinger Publishing, 1860.
- RIZZELLI, Giulia. *Lex Iulia de adulteriis: studi sulla disciplina di adulterium, lenocinium, stuprum*. Lecce: Edizioni del Grifo, 1997.
- RIZZELLI, Giulia. Stuprum e adulterium nella cultura giuridica augustea e *lex Iulia de adulteriis coercendis*. *BIDR*, [s.l.], v. 90, 1987.
- RIZZELLI, Giulia. Adulterium. Immagini, etica, diritto. *Rivista di diritto romano*, [s.l.], v. 8, 2008.
- RIZZELLI, Giulia. *Le donne nell'esperienza giuridica di Roma antica*. Lecce: Edizioni del Grifo, 2000.

- RÖMER, F. Zum Aufbau der Exemplasammlung des Valerius Maximus. *Wiener Studien*, [s.l.], v. 103, 1990.
- RUGGIERO, A. Nuovi riflessioni in tema di tribunale domestico. In: *Sodalitas: Scritti in onore di Antonio Guarino*. [s.l.]: [s.n.], 1984. v. 4.
- RUSSO RUGGIERO, C. Ancora in tema di *iudicium domesticum*. *Iuris Antiqui Historia: An International Journal on Ancient Law*, [s.l.], v. 2, 2010.
- SACHERS, E. Potestas patria. In: *RE (Realencyclopädie)*, [s.l.], v. 43 (Halbband), col. 1081, 1953.
- SCHMIDT, A. Der Prozess um Freiheit der Virginia. *Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft (ZGRW)*, [s.l.], v. 14, 1848.
- SCIORTINO, S. *Studi sulle liti di libertà nel diritto romano*. Torino: Giappichelli, 2010.
- SIGWART, G. Römische Fasten und Annalen bei Diodor. Ein Beitrag zur Kritik der älteren republikanischen Verfassungsgeschichte. *Klio: Beiträge zur Alten Geschichte*, [s.l.], v. 6, 1906.
- TAUBENSCHLAG, R. Le procès de Virginie, étude historique et juridique. In: *Rozprawy Akademji Umiejetnosci*, Wydział histor.-filozof., [s.l.], v. 60, 1917.
- THOMAS, Yan. Vitae necisque potestas. Le père, la cité, la mort. In: *Actes de la Table ronde "Du châtement dans la cité: supplices corporels et peine de mort dans le monde antique"* (Rome, 9–11 novembre 1982). Rome: École Française de Rome, 1984. (Collection de l'École Française de Rome, 79).
- TREGGIARI, Susan. *Roman marriage: iusti coniuges from the time of Cicero to the time of Ulpian*. Oxford: Oxford University Press, 1991.
- VALMAÑA OCHAÍTA, A. Los discursos de Catón y Lucio Valerio en el 195 a. C. *Glossae: European Journal of Legal History*, [s.l.], v. 16, 2019.
- VAN OVEN, J. C. Le procès de Virginie d'après le récit de Tite Live. *Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis (TR)*, [s.l.], v. 18, 1950.
- VOCI, P. Storia della *patria potestas* da Augusto a Diocleziano. *Iura*, [s.l.], v. 31, 1980.
- VOLTERRA, Edoardo. Il preteso tribunale domestico in diritto romano. In: VOLTERRA, Edoardo. *Scritti giuridici*. Napoli: [s.n.], 1995. v. 2.
- VOLTERRA, Edoardo. Sui *mores* della familia romana. *Rendiconti dell'Accademia Nazionale dei Lincei*, serie VIII, [s.l.], v. 4, 1949.
- VOLTERRA, Edoardo. Per la storia dell'*accusatio adulterii iure mariti vel patris*. In: VOLTERRA, Edoardo. *Scritti giuridici*. [s.l.]: [s.n.], 1993. v. 1.
- WATSON, Alan. *Rome of the XII Tables: Persons and Property*. New Jersey: Princeton University Press, 1975.
- WILLIAMS, Craig A. *Roman homosexuality*. Oxford: Oxford University Press, 1999.
- YARON, Reuven. Vitae necisque potestas. *Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis*, [s.l.], v. 30, 1962.

Recebido em: 22/01/2026 - Aprovado em: 10/02/2025.