

## MECANISMOS DE SUPERACIÓN DE IDENTIDAD SOCIAL NEGATIVA Y LEGITIMACIÓN DEL SISTEMA Y DEL ESTIGMA EN LA POBLACIÓN EL CASTILLO, LA PINTANA, CHILE

**Héctor Cavieres Higuera**  
Dr. Psicología, Académico  
Universidad Católica Silva  
Henríquez, Chile.  
manuelcheyre@gmail.com

**Manuel José Cheyre Triat**  
Asistente Investigación Univer-  
sidad Católica Silva Henríquez,  
Estudiante Psicología Universi-  
dad de Chile, Chile.  
hector.cavieres@gmail.com

Artigo recebido em: 09/09/2016  
Artigo publicado em: 15/12/2016

Mecanismos de Superación de Identidad Social Negativa e Legitimação do Sistema e do Estigma na População “El Castillo”, La Pintana, Chile

Mechanisms to Overcome Negative Social Identity and Legitimize the System and the Stigma in the “El Castillo” Community, La Pintana, Chile

### RESUMEN

La presente es una investigación que exploró los mecanismos de superación de identidad social negativa que utilizan los habitantes de la población El Castillo en Santiago de Chile. Se analizan las implicancias de dichos mecanismos en la legitimación del ordenamiento social. Metodológicamente es un estudio exploratorio en el cual se trabajó con entrevistas abiertas que fueron analizadas desde el análisis social del discurso. Los hallazgos muestran la existencia de mecanismos individuales de tipo cognitivo que legitiman el estereotipo de delincuente y narcotraficante; se produce además una visión dicotómica de los habitantes en base a una elección de implicación o desarraigo con el territorio.

**Palabras Clave:** identidad social negativa, estigma, justificación del sistema

### RESUMO

Esta é uma pesquisa que explorou os mecanismos de superação identidade social negativa, utilizado pelos habitantes da aldeia El Castillo, em Santiago do Chile. As implicações desses mecanismos na legitimação da ordem social são analisados. Metodologicamente é um estudo exploratório em que trabalhou com entrevistas abertas que foram analisados a partir da análise do discurso social. Os resultados mostram a existência de mecanismos cognitivos individuais que legitimam o estereótipo dos criminosos e de traficante de drogas; também produz uma visão dicotômica dos habitantes com base em uma escolha de envolvimento ou desenraizamento com o território.

**Palavras-Chave:** identidade social negativa, o estigma, a justificação do sistema

### ABSTRACT

The present research explored the use of negative social identity coping mechanisms by the inhabitants of the El Castillo community in Santiago, Chile. The implications of such mechanisms to the legitimization of the social order are also analyzed. Methodologically this is an exploratory study based in open interviews, which were analyzed from the “social discourse analysis” approach. Findings show the existence of individual and cognitive mechanisms that legitimize the stereotypes of being criminals and drugdealers; also a dichotomous vision is produced regarding the inhabitants of the community that is based on the premise of “choice” or their rootlessness with the territory.

**Keywords:** negative social identity, stigma, system justification

**GEOGRAFARES** 

Revista do Programa de Pós-  
Graduação em Geografia e do  
Departamento de Geografia da  
UFES

Julho - Dezembro, 2016  
Nº 22 - Volume 1  
ISSN 2175 -3709

## 1. Introducción

La Teoría de la identidad social, y el modelo sociocognitivo en general, plantea una concepción de sujeto que se mueve en el mundo a través de categorías y que más que a estímulos externos reacciona a estímulos internos, a la interpretación de los eventos o fenómenos (Hoggs y Abrams, 1988).

En el permanente ejercicio de construcción categorial que implica para el sujeto su ser en el mundo, la Teoría de la Identidad Social ha mostrado que las personas tienden a la búsqueda y mantención de una identidad social positiva, al punto que en el caso de que sus categorías de pertenencia no produzcan el aporte al autoconcepto en tal sentido, se generarán estrategias para sostener, aun en la adversidad, una autoimagen positiva (Blanz, Mummendey, Mielke y Klink, 1998; Van Knippenberg, 1989; Tajfel, 1978).

La población “El Castillo” en la comuna de la Pintana es un sector que dadas sus características, de ubicación geográfica periférica, baja conectividad, índices de empleo e ingreso promedio, ha sido fuertemente estigmatizado, básicamente es un sector asociado a problemáticas de delincuencia y narcotráfico (Ortega, 2014) razón por lo que será posible encontrar en ellos, estrategias de superación de identidad social negativa que sean capaces de defender la identidad social del agravio que implicaría ser parte del territorio.

El sector de “El Castillo” es un sector de precarias condiciones al interior de una comuna con altos índices de pobreza. La Pintana muestra tasas de desocupación superiores a las del Gran Santiago, y esta cifra sería todavía mayor en El Castillo. Según información del Municipio al interior de la población existe un solo consultorio, sin atención de urgencias, y la zona no cuenta con bancos ni farmacias.

En un análisis realizado por la Secretaría Comunal de Planificación (secplac) de La Pintana: El Castillo, tiene un total de 23,82% hogares pobres, lo que representa el mayor porcentaje de pobreza de la comuna, además de ser muy superior al 13% promedio a nivel nacional (Cornejo, 2012, pp. 186-187). Por otro lado el consumo y el tráfico de drogas en el sector ha ido determinando las dinámicas sociales a través de la violencia y el crimen entre bandas que se disputan el control del territorio: aspectos que han profundizado la precariedad socioeconómica dificultan-

do además la movilidad social (Alvarez y Cavieres, 2016).

Según algunos autores las estrategias de superación de identidad social negativa tendrían implicancias no sólo en la identidad social/personal de los sujetos sino también en el ordenamiento social en su conjunto, es así que modelos teóricos como la Teoría de la Dominancia Social y la Teoría de Justificación del Sistema nos muestran cómo ciertos arreglos cognitivos tienen implicancias en la autoimagen y en el ordenamiento social pues generan lecturas que validan la situación de desventaja social y estigmatización (Jost y Sidanius, 2003; Zeldith, 2001; Major y Shmacher, 2001; Jost y Banaji, 1994).

## 2. Antecedentes teóricos, mecanismos de superación de identidad social negativa

La Teoría de la Identidad Social, plantea que las personas se mueven en el mundo por la consecución de un autoconcepto positivo, para ello, desde el punto de la psicología grupal, la premisa es que una valoración positiva de la autoestima se obtendría a través de la consecución de un saldo positivo en la comparación de los grupos de pertenencia con otros grupos. Sin embargo, la propia Teoría de la Identidad Social reconoce que los grupos se ordenan al interior del sistema social en diversas posiciones, generando distinciones de estatus y valoración social, que además las personas son conscientes de su existencia (Tajfel, 1978; Tajfel y Turner, 1979; Turner, Hogg, Oakes, Reicher y Wetherell, 1987; Turner, 1975).

El sistema social puede entenderse como un conjunto de grupos y jerarquizaciones sociales que entregarán a quienes estén en posiciones de privilegio múltiples beneficios sociales, mientras otros grupos deberán generar mecanismos para aminorar el impacto negativo de estar en una posición de desventaja en el marco de la misma estructura social (Sidanius y Pratto, 1999).

Quienes están en la posición de privilegio social al generar comparaciones intergrupales les resultaría relativamente obvia la consecución de un saldo positivo en la comparación; así lo muestran diversos estudios en el marco de la Teoría de la Dominancia Social que señalan, por ejemplo, que el favoritismo endogrupal es aún más marcado en los grupos dominantes (Sidanius y Pratto, 1999; Major y Smacher, 2001; Ridgeway, 2001). Por

otro lado a aquellos grupos de status intermedio también les será relativamente fácil encontrar a grupos o dimensiones con quienes la comparación les resulte favorable. El problema surgirá entonces para quienes, en el marco de la estructuración social, se encuentren en grupos o categorías sociales en franca desventaja social, en ellos la pertenencia grupal per se no les ofrecerá a priori un saldo positivo en la comparación. De hecho, evidencia empírica muestra en este tipo de grupos incluso la operación de estereotipos implícitos y de altercentrismo, o sobrevaloración del exogrupo (Sidanius, Lewin, Federico y Pratto, 2001; Spears, Jetten y Doosje, 2001).

Es entonces este tipo de grupos, aquellos en posición de franca desventaja, los que se verán obligados, a fin de defender su autoestima, a generar mecanismos que les permitan lidiar con la pertenencia grupal desventajosa, constituyéndose estas estrategias en mecanismos de superación de identidad social negativa.

El propio Tajfel en el marco de la construcción teórica de la Teoría de la Identidad social identifica tres mecanismos de superación cuando existe la percepción de una identidad social negativa (Tajfel, 1978; Tajfel y Turner, 1986; Billig, 2002).

El primer mecanismo es la Movilidad Individual e implica básicamente la salida del sujeto del grupo en posición desventajosa; la persona escoge distanciarse del grupo, cambiarse a otro con mejor valoración social. Ahora bien, para que este mecanismo opere tiene que ser posible el cambio de grupo; cuestión que supone límites grupales permeables con el entorno, situación compleja con grupos en franca posición estructural de desventaja.

Un segundo mecanismo descrito por Tajfel es la Creatividad Social. En rigor, la creatividad social son varios mecanismos de corte cognitivo, definiéndose el carácter cognitivo en tanto no implican la salida o movilidad del sujeto a otro grupo como ocurre, por ejemplo, en el caso del mecanismo anterior. En este caso las estrategias implican más bien ajustes en el modo cómo la persona interpreta su situación y la de su grupo. Se incluyen dentro de la creatividad social la búsqueda de nuevos elementos o dimensiones para la comparación integrupal, esto es, resaltar aspectos en los que el grupo propio sí podría obtener un saldo positivo en la comparación, tal como ocurre en sectores de escasos recursos con una sobrevaloración

de la dimensión esfuerzo.

Otro arreglo cognitivo al interior de la creatividad social es la redefinición de los elementos de comparación. Este arreglo se caracterizaría por el uso de eufemismos, como por ejemplo un grupo estigmatizado por el robo que señale no ser ladrones, sino más bien "hábiles", o "audaces"; en este caso la conducta se redefine entregándole un cariz positivo.

Por último, en el marco de la creatividad social, está la opción de redefinir el grupo de comparación, esto equivale a buscar un grupo en un situación de mayor desventaja frente al cual la comparación resulte favorable. Por ejemplo esto ocurriría cuando personas que habiten campamentos se compararían con personas en situación de calle.

Un último tipo de mecanismo descrito por Tajfel es la competición social. Este también es un mecanismo conductual, pero a diferencia de la movilidad social opera grupalmente. La competición social implica el trabajo del grupo en el cambio de la situación de desventaja; el grupo se implica en acciones que mejoren su valoración social, mejorando su posición en la estructura (Tajfel y Turner, 1979).

Es relevante señalar que esta estrategia en revisiones posteriores ha sido denominada "Cambio Social" por las implicancias a nivel estructural que tiene; el grupo emprendería acciones por conseguir un status que considera le corresponde, produciendo una redistribución del ordenamiento social en sí mismo (Kessler, Klink y Mielke, 1999; Blanz, Mummen-dey, Mielke y Klink, 1998; Shinnar, 2008; Padilla, 2008).

Otros autores han propuesto también mecanismos de superación de identidad social negativa, algunos de ellos han mantenido el esquema propuesto por Tajfel y otros lo han analizado principalmente desde el punto de vista de los arreglos individuales en una situación colectiva. Por ejemplo Breakwell (1986) en relación a problemas con la identidad social étnica describe 3 mecanismos para mejorar dicha autoimagen, estos serían:

- Defección: que sería la adopción de self irreal, fantasioso, sería pensarse como parte del otro grupo;

- Aceptación: reestructuración de la identidad, compartamentada, esto implicaría asumir la merma en la identidad social de la pertenencia categorial, pero pensarse también desde otras categorías sociales;

- Re-evaluación: cambio en los crite-

rios de comparación, similar al mecanismo de Tajfel de buscar nuevas dimensiones o elementos de comparación.

En el análisis de Breakwell resulta importante el hecho de que las primeras dos estrategias implican una reconfiguración identitaria, reafirmando el impacto que tienen categorías colectivas en la configuración de la identidad social individual (Padilla, 2008).

Combinando las líneas de estudio de Tajfel y de Breakwell, Farrington y Robinson (1999) describen dos nuevos mecanismos: (1) Construcción de un subgrupo al interior del grupo en desventaja, lo que mantendría el carácter de identidad social, pero relevándola a un grupo más pequeño y cercano; (2) relevar la identidad individual a través de la comparación interpersonal, cuestión que implicaría eliminar cualquier nivel de comparación grupal, relevando la diferenciación interpersonal al interior del grupo (Turner, 1990).

El trabajo de Blanz, Klink, Mielke y Mummendey (1999) realiza una descripción de doce estrategias para afrontar la identidad social negativa, entre las cuales se encuentran las propuestas por la teoría original de Tajfel y Turner, provenientes de la teoría de la categorización del Yo, y dos propuestas más recientes.

1) Movilidad Individual: mecanismo descrito por Tajfel como la salida del individuo del grupo hacia otro con mejor estatus, cuestión que como señalábamos supone límites permeables.

2) Asimilación: El grupo de bajo status intenta parecerse al grupo de alto status. De esta forma el grupo en desventaja adquiere status positivo por semejanza. Este mecanismo ha sido observado especialmente en inmigrantes que buscan parecerse a las personas nativas del lugar donde migraron (Van Knippenberg, 1989).

3) Individualización: El cambio de un nivel de categorización social a uno individual, definiéndose el individuo como no-miembro del grupo en desventaja, sino como un individuo único que no es afectado por las evaluaciones del grupo, operaría como la comparación interpersonal de la Teoría de la Categorización del Yo de Turner (1987).

4) Competencia Social: El mecanismo descrito por Tajfel en el cual el grupo busca abiertamente mejorar su estatus y posición social, en base a relevar sus propias características positivas, sin tener un

grupo adversario claro.

5) Competencia Realista: Esta estrategia implica competir por un recurso escaso que ambos grupos desean, a diferencia del mecanismo anterior la competencia es directa contra otro grupo.

6) Reevaluación de Dimensión de Comparación: operaría como el mecanismo de reevaluación de la dimensión de comparación de la disonancia cognitiva se cuestiona el canon mismo de la dimensión de comparación, proponiéndolo como una cuestión de menos injerencia social.

7) Nueva Dimensión de Comparación: se rechazan dimensiones de comparación que tienen un efecto negativo en el estatus del grupo, en cambio, se prefieren dimensiones de comparación que otorgan mayor estatus respecto del exogrupo relevante.

8) Re-categorización Superordenada: Operaría como la categorización supraordenada en el marco de la Teoría de la Categorización del Yo (Turner, 1987), buscaría una categoría social más amplia, que integre a ambos grupos en la misma categoría, anulando la dimensión de comparación desfavorable.

9) Re-categorización Subordinada: sería el mecanismo descrito por Farrington (Farrington y Robinson, 1999) de generar subdivisiones al interior del grupo, acotando el nivel de identidad social a un subgrupo dentro del grupo más amplio.

10) Nuevo Grupo de Comparación: Miembros del grupo en desventaja seleccionan un nuevo exogrupo de menor status dentro de la dimensión de comparación relevante para obtener un saldo positivo en la comparación.

11) Comparación Temporal: Sujetos se restringen de compararse con otros grupos y prefieren compararse consigo mismos en otro tiempo. Ocurre cuando un grupo ha mejorado su estatus con el tiempo, pero no lo suficiente como para convertirse en un grupo en franca ventaja.

12) Comparación con un Estándar: Sujetos prefieren compararse con un estándar valorado socialmente, como por ejemplo un grupo que decide definirse en torno a algún valor deseado como la honradez o el esfuerzo y evitar compararse con otros grupos que le restan estatus.

Los autores clasifican las 12 estrategias en torno a dos dimensiones: modos de respuesta y focos del cambio.

Los modos de respuesta, aluden a si la estrategia se basa en una acción cognitiva (por ejemplo, Comparación Temporal) o

una conductual (por ejemplo, Competición Realista).

La dimensión que apunta al nivel o foco del cambio, habla respecto si la modificación se realiza en la categorizaciones endogrupales, exogrupales o ambas, contruyéndose tres grupos de estrategias.

Un primer grupo implica que las categorizaciones del endo y el exogrupo permanecen sin cambios después de la operación de la estrategia, ello ocurre en la competición social y realista. En estos casos el grupo lucha por el status que debiese tener; en rigor no mejora su imagen de sí mismo, solo busca socializarla y actualizarla en el medio social. Dentro de este grupo se encontrarían también las estrategias cognitivas de Re-evaluación de Dimensión de Comparación y Nueva Dimensión de Comparación, en ambos casos se evita el análisis categorial y se busca como salida la aparición de nuevas

dimensiones.

El segundo grupo de estrategias implica un cambio en la categorización del exogrupo mientras que el endogrupo se mantiene igual. Tal es el caso de Nuevo Grupo de Comparación, Comparación Temporal y Comparación con Estándar, en general estas estrategias implican la devaluación de los exogrupos, mermando su imagen como estrategia para mejorar la propia.

El tercer tipo de estrategias implica cambio en la categorización tanto del endo como en el exogrupo. Es el caso de Movilidad Individual, Asimilación y los diversos cambios de nivel de Categorización del Yo ya descritos. En este caso se produce una sobrestimación del exogrupo y la devaluación del propio grupo de pertenencia el que, o se abandona o reniega. Podrían entenderse estas estrategias como altercentristas.

Conductual	Cambio en la relación de Status -Competición Social -Competición Realista	Cambio Conductual de Objeto de Comparación	Cambio de membresía de grupo -Movilidad Individual -Asimilación
Cognitivo	Cambio de Dimensión de Comparación -Reevaluación de Dimensión de Comparación -Nueva dimensión de Comparación	Cambio Cognitivo de Objeto de Comparación -Nuevo Grupo de Comparación -Comparación Temporal -Comparación con un Estándar	Cambio de Categorización -Individualización -Re-categorización Supraordenada -Re-categorización Subordinada

**Cuadro 1:** Clasificación Estrategias de Superación de Identidad Social Negativa en relación a su Modo de Respuesta y Cambio de Parámetros de Comparación. Adaptado de Blanz et al. 1998.

Es importante diferenciar la idea de cambio en la categorización de la modificación a nivel de estructura social; por ejemplo si bien la estrategia de movilidad social genera modificación en la categorización y evaluación de endo y exo grupo, no genera cambio social, quien abandona el grupo deja al mismo en igual o incluso peor condición que antes de su salida, manteniendo la situación de desventaja del mismo. En el Cuadro 1 se presenta una tabla de resumen de las estrategias con sus respectivas clasificaciones.

### 3. Metodología.

#### 3.1. Perspectiva y Enfoque Metodológico

La investigación fue realizada desde

una matriz lógica cualitativa, y la estrategia metodológica utilizada fue la investigación social de discurso (Cottet, 2006).

En dicha estrategia los relatos son trabajados como un dispositivo “topológico”, esto es, bajo el supuesto de que las personas hablan desde una posición particular en la estructura social, digamos desde su “lugar social”, el que se expresa a través de sus discursos/relatos (Cottet, 2006; Binimelis, 1994; Ortí, 1994).

#### 3.2. Sujetos de estudio

Fueron entrevistadas 16 personas de la población “El Castillo”, de la comuna de la Pintana en Santiago de Chile, hombres y mujeres en un rango de edad de entre 20 a 70 años.

El criterio de inclusión fue que las

personas fuesen habitantes de la población “El Castillo”, siendo este su lugar de residencia permanente.

### 3.3. Técnicas de recolección de información

Para esta investigación se utilizó la entrevista abierta, pues se buscaba a modo de consigna inicial dar cuenta de la vivencia de habitar la población “el Castillo”. La conversación con los habitantes del territorio adquiere entonces un carácter tópicos en tanto representa, desde una posición discursiva el modo cómo las personas dan cuenta de la articulación del ordenamiento estructural (Alonso, 1995).

### 3.4. Procesamiento de las unidades de información

El análisis fue desarrollado desde la perspectiva del análisis social de discurso, esto implica la traducción según un dispositivo escritural topológico, que permite rastrear posiciones respecto de un tema.

En los relatos se buscaron las formas de manejo de identidad social negativa y más tarde a modo de conclusiones se interpretaron dichas estrategias en atención al rol que pudiesen cumplir en la legitimación del ordenamiento social.

## 4. Análisis, Hallazgos de la Investigación

### 4.1. Mecanismos grupales

Es posible apreciar que existe un predominio de dos mecanismos de corte cognitivo y grupal, estos son la recategorización tanto supraordenada como subordinada.

Recategorización Supraordenada: la comuna y en particular “el Castillo” es concebido como un sector “tan malo como otros”, o sea se entiende como un lugar ya estigmatizado de Santiago y en ese marco no sería particularmente distinto.

“Claro, no es tanto eso, bueno en realidad pienso que en todos lados es lo mismo, sea barrio alto... sea barrio... acá... en realidad la delincuencia esta en todos lados.” (Entrevistado Nº 2)

“Porque por lo mismo, porque pensaban como La Pintana estaba mal catalogada como comuna, entonces pensaban que en otra comuna no iba a ser lo mismo, porque como tiene el estigma La Pintana, en otra comuna iban a tener mejor futuro, mejores cosas y realmente no es así...” (Entrevistada Nº 7).

Recategorización subordinada: (Decategorización) habla de bajar de nivel categorial, a través de la construcción de

subgrupos diferenciados del entorno contaminado. Este mecanismo en particular aporta a la dicotomización de los habitantes, permitiendo a los individuos la construcción de una identidad social positiva identificándose con subgrupos al interior del territorio y no con el territorio en su conjunto.

“Todos dicen que en la Pintana son puros patos malos, drogados, pero la gente que yo conozco, con las que yo convivo no es así, pero a todos nos meten igual en el mismo saco...” (Entrevistada Nº 10).

“Es que hay sectores. Hay sectores buenos y hay sectores malos. La Pintana se discrimina en su conjunto, pero hay sectores buenos[...] Hay gente decente, que vive bien. Pero así como hay gente decente hay también gente maldadosa...” (Entrevistado Nº 11).

A modo de corolario de la utilización de estos mecanismos es relevante destacar que ninguno de ellos genera una modificación en la comprensión del lugar espacio-territorio, son mecanismos de ajuste cognitivo que, de paso en su operación, asumen el estereotipo negativo del sector como válido.

Por otro lado desde una análisis de la teoría de la Categorización del Yo (Turner, 1990) los mecanismos evidencian la ausencia del nivel grupal, la recategorización funciona en un nivel supraordenado, y la decategorización produce una distinción al interior del propio grupo-territorio, que elimina la posibilidad de identificación con el grupo en su conjunto.

### 4.2. Mecanismos individuales

Desde el punto de vista individual el mecanismo observado también es de corte cognitivo y consiste en la Diferenciación Interpersonal.

Podría entenderse la utilización de este mecanismo como una profundización de la decategorización, esta se acentúa pues en este caso ni siquiera existe la exacerbación de un subgrupo, lo que hay es una completa disociación de la persona con su espacio, a partir de la exacerbación de las diferencias individuales con el resto del entorno, y por tanto de los otros; la defensa de la autoestima pasa por la diferenciación positiva en términos individuales.

“Cuando era adolescente tenía amigas, pero me fui alejando porque ellas estaban todas metidas en la droga, se ponían en las esquinas, son todas drogadictas, y entonces yo no quise eso para mí. Todos dicen “dime con quien andas y te diré quien

eres”, y yo no quería eso para mí, por eso no tengo amigas”. (Entrevistada N° 5)

El subproducto de este mecanismo, en sinergia con el mecanismo de decategorización, es la dicotomización de las personas del territorio, aparecen los “buenos” quienes se desentienden del espacio, que no lo habitan ni son parte, y los “malos” los que usan el lugar se identifican con él y por supuesto dan evidencia empírica al estigma pues en general son parte de la narcocultura.

## 5. Conclusiones y Discusiones

### 5.1. Respeto de los Mecanismos Utilizados y No Utilizados

De los mecanismos cognitivos y grupales encontrados es posible apreciar que todos sustentan el estigma, aceptando implícitamente el contenido del estereotipo negativo. En ningún caso se cuestiona o contradice el mismo, pues cuanto más se asume que hay otros lugares “tan malos” como este, lo injusto no es el contenido mismo del estereotipo negativo sino que el señalamiento constante sólo a este territorio, más bien la sobreutilización del mismo, o sea el resultado estigmatizante.

A partir de los análisis es posible hacer una lectura desde la teoría de justificación del sistema, (Jost y Banaji; 1994) la asunción del estereotipo negativo sobre el territorio operaría como un autoestereotipo implícito en el grupo en desventaja social, esto quiere decir que de manera implícita los habitantes de “El Castillo” tendrían sobre sí mismos estereotipos negativos que legitiman, validan y naturalizan su posición de desventaja social y que además no son conscientes de poseer.

Dicho de otro modo cuando alguien de “El Castillo” sufra situaciones cotidianas de discriminación, en tanto su pertenencia al lugar, a los propios habitantes les parecerá comprensible, explicable, incluso aceptable tal discriminación, dada la operación del autoestereotipo implícito.

De los mecanismos utilizados destaca también que dos de ellos, la decategorización y la diferenciación interpersonal apuntan a diferenciación positiva con el entorno, esto implica desentenderse del mismo, no hacerse ni sentirse parte, lo que en términos concretos según los relatos se materializa en no establecer vínculos con el espacio cercano, haciendo que este se vuelva, por tanto, ajeno.

Por último y en particular a través del mecanismo de diferenciación inter-

personal se aprecia un profundo proceso de individualización de las problemáticas, esto es, la gente escoge cómo quiere vivir el espacio y el territorio, si marginarse del mismo, evitando la contaminación o salir a la calle y hacerse parte del estigma, en esto habría siempre en términos individuales una posibilidad de decisión.

Lo anterior resulta interesante en tanto naturaliza la explicación de la situación de desventaja a una sumatoria de decisiones individuales, no hay alusión a determinantes estructurales, o de un nivel distinto de lo individual que expliquen la situación, dicho de otro modo la génesis de los problemas son decisiones individuales, y por tanto, si ese es el diagnóstico puede desprenderse entonces que la solución también será individual.

De los mecanismos no utilizados llama la atención la ausencia de aquellos que pretendan revertir la situación de marginación, a diferencia de otros territorios estigmatizados en el Castillo, para los entrevistados del estudio, no hay la apuesta por competir para mejorar el status, por presentar otra imagen o por exacerbar alguna característica distintiva positiva, no hay una propuesta para una nueva comprensión del espacio; éste se asume, se acepta de plano como un territorio estigmatizado.

### 5.2. Conclusión

A modo de resumen es posible señalar que existe en los habitantes de El Castillo entrevistados, una suerte de “ilusión de libertad” que invisibiliza los determinantes estructurales de su condición, la gente siempre tiene la posibilidad de escoger si ser de los “buenos” o de los “malos”, por ello el resultado de optar por el bien o el mal es una decisión individual.

La posibilidad de elección genera una representación dicotómica de las personas, los “buenos” los que escogen marginarse del territorio, vivir su espacio, escogen el aislamiento la desterritorialización, no se reconocen del entorno, defendiendo así su identidad.

Por otro lado, “los malos” escogen el mal camino, dan pie al estigma, usan el territorio y se identifican con él. El nivel de grupalidad que generan no está en pro del cambio del estigma ya que este le es útil.

Esta división anula una dimensión colectiva asociada al territorio capaz de producir mejoras en el mismo, legitimando el estigma y validando de paso la condición de desventaja social asociada al territorio.

## Referencias Bibliográficas

ÁLVAREZ A., & CAVIERES, H. El Castillo: territorio, sociedad y subjetividades de la espera. *Revista De Estudios Urbano Regionales*. v. 42, n.125, 2015.

ALONSO, E. Sujeto Discurso: el lugar de la entrevista abierta en las prácticas de la sociología, en J. Delgado: Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales. Madrid: Síntesis, 1995. p. 225 – 238.

BILLIG, M. Henri Tajfel's 'Cognitive aspects of prejudice' and the psychology of bigotry. *British journal of social psychology*. v. 41, n. 2, p. 171-188, 2002.

BINIMELIS, A.: El Grupo de Discusión: una alternativa Metodológica para la realización de estudios Antropológicos. Tesis para optar al Título Profesional De Antropólogo. Universidad De Chile, 2004.

BLANZ, M., MUMMENDEY, A., MIELKE, R., & KLINK, A. Responding to Negative Social Identity: a taxonomy of identity management strategies. *European Journal of Social Psychology*, 1998. p. 697-729.

BREAKWELL, G. M. Coping with Threatened Identity: persistence of community identity. *Qualitative Sociology*, 1986. London: Methuen.

CORNEJO, C. A Estigma territorial como forma de violencia barrial: el caso del sector El Castillo. *Revista invi*. v. 27, n. 76, p. 177-200, 2002.

COTTET, P. Diseños y Estrategias de Investigación Social: el caso de la ISCUAL, en M. Canales, Metodologías De la Investigación Social: Introducción a los Oficios. Santiago: LOM, 2006. p. 185 - 217.

FARRINGTON, A., & ROBINSON, W. P. Homelessness and strategies of identity maintenance: A participant observation study. *Journal of community & applied social psychology*. v. 9, n. 3, p. 175-194, 1999.

HOGG, M. A., & ABRAMS, D. Social Identifications. New York: Routledge, 1998.

JOST, J., & BANAJI, M. The role of stereotyping in system justification and the production of false consciousness. *British Journal Psychology*. v. 33, p. 1-27, 1994.

JOST, J., & SIDANIUS, J. Political Psychology: key readings in Social Psychology. New York: Ed. Psychology Press, 2003.

MUMMENDEY, A., KESSLER, T., KLINK, A., & MIELKE, R. Strategies to cope with negative social identity: predictions by social identity theory and relative deprivation theory. *Journal of personality and social psychology*. v. 76, n. 2, 1999.

MAJOR, B., & SHMACHER, T. Legitimacy and the Construal of Social Disadvantage, en J. Jost, & B. Major, The psychology of legitimacy: Emerging Perspectives on ideology justice, and intergroup relations.. Cambridge, United Kingdom: Cambridge University Press, 2001. p. 176-204.

MUMMENDEY, A., KLINK, A., MIELKE, R., WENZEL, M., & BLANZ, M. Socio-Structural characteristics of intergroup relations and identity management strategies: Results from a field study in East Germany. *European Journal of Social Psychology*. p. 259-285, 1999.

NG, S. Intergroup Behaviour and the Self. *New Zealand Journal of Psychology*. p. 1-12, 1989.

ORTEGA U., T. Criminalización y concentración de la pobreza urbana en barrios segregados. Síntomas de guetización en La Pintana, Santiago de Chile. *Revista De Estudios Urbano Regionales*. v.40, n. 120, 2014.

ORTÍ, A. La apertura y el Enfoque Cualitativo Estructural: La entrevista Abierta y el Grupo de Discusión, en M. García, J. Ibáñez, & F. Alvira, El Análisis de la Realidad Social: métodos y técnicas de Investigación Madrid: Alianza, 1994. p. 171 - 204.

PADILLA, A. M. Social cognition, ethnic identity, and ethnic specific strategies for coping with threat due to prejudice and discrimination. Springer New York, 2008. p. 7-42.

RIDGEWAY, C. The Emergence of Status Beliefs. From Structural Inequality to legitimizing Ideology, en J. Jost, & B. Major, The psychology of legitimacy: Emerging Perspectives on ideology justice, and intergroup relations. Cambridge: Cambridge University Press, 2001. p. 257-277.

SHINNAR, R. S. Coping with negative social identity: The case of Mexican immigrants. *The Journal of Social Psychology*. v.148, n. 5, p. 553-576, 2008.

SIDANIUS, J., LEVIN, S., FEDERICO, C., & PRATTO, F. Legitimizing ideolo-

gies: The social dominance Approach, en J. Jost, & B. Major, *The psychology of legitimacy: Emerging Perspectives on ideology justice, and intergroup relation*. Cambridge: Cambridge University Press, 2001. p. 307-331.

SPEARS, R., JETTEN, J., & DOOSJE, B. The (il)legitimacy of ingroup bias, from social reality to social resistance, en J. Jost, & B. Major, *The psychology of legitimacy: Emerging Perspectives on ideology justice, and intergroup relations*. Cambridge: Cambridge University Press, 2001. p. 332-362.

SIDANIUS, J., & PRATTO, F. From viciousness to viciousness, en *Social Dominance*. Cambridge: Cambridge University Press, 1999. p. 3-30.

TAJFEL, H. *Differentiation Between Social Groups: Studies in the social psychology of intergroup relations*. London: Academic Press, 1978.

TAJFEL, H., & TURNER, J. C. *An integrative Theory of Intergroup Relations*. In W. G. Austin, & S. Worchel, *The Social Psychology of Intergroup Relations* Monterey, CA: Brooks Cole, 1979. p. 33-47.

TURNER, J. C., HOGG, M. A., OAKES, P. J., REICHER, S. D., & WETHELLELL, M. S. *Rediscovering the Social Group: A self Categorisation Theory*. Oxford: Basil Blackwell, 1987.

TURNER, J. C. *Social Comparison and Social Identity: Some prospects for intergroup behaviour*. *European Journal of Social Psychology*. p. 5-34, 1975.

VAN KNIPPENBERG, A. *Strategies of Identity Management*. In J. P. van Oudenhoven, & T. M. Willemsem, *Ethnic minorities: Social psychological perspectives* Amsterdam: Swets & Zeitlinger, 1989. p. 59-76.

ZELDITH, M. *Theories of legitimacy*, en J. Jost, & B. Major, *The psychology of legitimacy: Emerging Perspectives on ideology justice, and intergroup relations*. Cambridge: Cambridge University Press, 2001. p. 33-53.