

## **Comunicología y sociedad de la información: exploración de un lugar común desde la ciencia de la comunicación \***

**Jesús Galindo Cáceres \*\***

Grupo hacia una Comunicología posible  
arewara@yahoo.com

### **Resumo**

Este é um texto teórico. Na primeira parte são apresentados alguns pontos gerais de projeto em desenvolvimento para uma Comunicologia Possível, uma ciência da comunicação. Em seguida é exportada resumidamente uma tipologia social associada ao projeto comunicológico onde o conceito de sociedade da informação se situa. Na segunda parte são explorados dois temas. O primeiro, a semelhança e a diferença do tipo comunicológico e da noção convencional Sociedade da Informação. O segundo tema é uma complementação à exploração do conceito tipológico em oposição aos tipos comunicológicos anterior e posterior, a Comunidade da Informação e a Sociedade da Comunicação. Por fim é apresentada uma observação de precisão analítica do conceito tipológico de Sociedade da Informação a partir das quatro dimensões da Comunicología, a priori: a expressão, a interação, a difusão e a observação. O texto termina com uma análise prospectiva e uma hipótese, a Internet como um meio que possibilita um novo horizonte de configuração social.

### **Abstract**

This essay presents a discussion around the concept of Communicology. The first section presents general points of the running concept towards a Communicology Possible, a science of communication. Then it is discussed that this concept is contextualized by the information society. The second section elaborates two main points. The first one explores similarities and differences of the concept of Information Society, comparing the traditional perspective to the communicologic one. Then a typology of four dimensions of Communicology, such as expression, interaction, diffusion, and observation is presented. This theoretical paper ends discussing that the Internet is a medium that makes possible a new social map of possibilities.

**E**n el año 2001 nació en la Universidad Veracruzana el proyecto *Hacia una Comunicología Posible*. En el año 2003 se configura el *Grupo hacia una Comunicología Posible*, Gucom, en forma interinstitucional, y a nivel nacional en México. Para el año 2004, Red de estudios en Teorías de la comunicación y Comunicología, Redecom, se integró en el contexto

iberoamericano. En la actualidad, Gucom y Redecom trabajan en su tercer proyecto colectivo, y el impulso para la promoción de una reflexión científica sobre la comunicación está en plena emergencia.

Todo empezó con los trabajos de fundamentación conceptual de un programa de doctorado en comunicación en la Universidad Veracruzana; hoy el interés es la

fundamentación conceptual de la disciplina académica de la comunicación en general. Para ello se partió de una doble estrategia. Por una parte, el estudio y la reflexión biblioteconómica e historiográfica del pensamiento científico en comunicación, y por otra, la configuración de un esquema básico *a priori* de una ciencia general de la comunicación con una perspectiva sistémica y una base epistemológica constructivista. El proyecto avanza en ambas vertientes, en este momento.

Al proyecto se le nombra como Comunicología Posible, dado que dentro del campo académico de la comunicación el consenso parece ser que no existe ni es necesaria una ciencia general de la comunicación. Las personas que forman el Gucom piensan distinto; para nosotros, esa ciencia es necesaria, y por el momento es posible. Y en ese sentido, el grupo se ha dedicado a construir los parámetros para su fundación.

Entre los antecedentes, se puede citar en primer lugar la propuesta del escritor y publicista Don Eulalio Ferrer, quien desde su empresa impulsa una base conceptual para sus oficios y tareas de Publicidad. La iniciativa no queda ahí, Don Eulalio ha sido miembro de la Real

academia de la lengua española, y desde ese lugar promovió la aparición de la palabra comunicología en el diccionario general, lo que sucedió en el año de 1992. Es decir, el proyecto Gucom es una extensión y enriquecimiento de aquella visión de un hombre brillante, pero poco conocido dentro del espacio académico. Eulalio Ferrer es un emigrante español, quien llegó a México para fundar, con el tiempo, una empresa de publicidad, Publicidad Ferrer, y ha sido el promotor de una ciencia de la comunicación aplicada hacia ese ámbito (FERRER, 1982).

En segundo lugar, otro antecedente general. Más o menos en la misma época en que aparecía el primer concepto de Comunicología en el diccionario de la Real Academia Española, en 2004, se iniciaban los trabajos del posgrado en comunicación en la Universidad Veracruzana. Justo cuando finalizaba su programa de estudios la primera generación, en el año 1995, apareció una materia llamada Metodología de la comunicación, que se construyó como Comunicometodología, siguiendo la huella de la Etnometodología de Garfinkel y Cicourel. La propuesta de estos autores suponía que todo actor social es un sociólogo en potencia, y sólo hace falta motivar su reflexividad sobre su

experiencia en el mundo social. A semejanza de Garfinkel y Cicourel, se propuso que la ciencia de la comunicación sería construida formalizando las experiencias concretas de los actores directos y su reflexividad sobre el asunto. Así apareció por primera vez el concepto de Comunicología asociado al proyecto de la Comunicometodología, en la genealogía interna del Gucom.

En tercer lugar, el proyecto. Surgió primero dentro del doctorado en comunicación de la Universidad Veracruzana, con el grupo promovido por Jesús Galindo, después en el diálogo entre Jesús Galindo con los compañeros de la actual Universidad Autónoma de la Ciudad de México, Marta Rizo y Tanius Karam, y luego la formación del Gucom y la Redecom. Todo inició con la revisión bibliográfica, el análisis biblioteconómico y teórico, y después, la historiografía del pensamiento científico en comunicación. En forma simultánea, se construyeron los apuntes de una Comunicología general sistémica y constructivista. El proyecto se transformó en programa y el programa se encuentra en su tercer momento de trabajo.

Se trata de construir una ciencia de la comunicación. Para ello es necesaria una lectura de todo lo que se ha ensayado en esa dirección, una sistematización de la

información desde un punto de vista histórico y conceptual, y la propuesta de un esquema que organice lo acontecido y posibilite una plataforma de desarrollo prospectivo. En este momento el programa se encuentra entre la segunda y la tercera fase. La tarea más importante ahora es la que liga a la Historia de la ciencia con la Epistemología<sup>1</sup>. Por una parte es un asunto de dominio de las reglas del juego para formar un discurso científico en un sentido lingüístico, lógico, retórico, y por otra parte es un asunto de comunicación académica, de construcción de un diálogo posible con los diversos operadores académicos del campo de la comunicación. El futuro nos irá develando lo que sucederá con todo este trabajo.

### **Una tipología de lo social. Comunidad de información, Sociedad de información, Sociedad de comunicación y Comunidad de comunicación**

En el año 1994, apareció un texto con la propuesta de una tipología social desde el punto de vista de la comunicación (GALINDO, 2005). Esta tipología ha constituido un antecedente directo del proyecto Hacia una Comunicología Posible que tomaría forma casi una década después, pero también es parte

del trabajo de fundamentación del postgrado en comunicación de la Universidad Veracruzana, que en aquellos años avanzaba en su primer ciclo de maestría. La tipología suponía la apuesta por una lectura de la vida social desde el punto de vista de la comunicación, muy comunicológico el postulado. Su construcción se hizo cruzando dos criterios de organización conceptual, la propuesta del sociólogo Tonnies (1997), de asociación y comunidad, y la oposición complementaria de las nociones de información y comunicación (Pasquali 1990). El resultado fue una tipología en cuatro tipos básicos, que son, la comunidad de información, la sociedad de información, la sociedad de comunicación y la comunidad de comunicación.

Los cuatro tipos suponían una representación del mundo social en la combinación del tipo sociológico y un criterio de conceptualización comunicológica. Si para Tonnies (1997) la asociación connota a la modernidad, y la comunidad a la pre-modernidad, lo que sucedía al complementar sus sentidos con las nociones de información y comunicación resultaba en nuevos sentidos en la percepción de lo social, ahora desde un punto de vista

novedoso, el de la comunicación.

El resultado presentado en forma sintética fue el siguiente:

#### *Comunidad de Información*

El tipo se configura en la forma elemental de la relación social comunicológica, la imagen es la de un grupo pequeño o de regular tamaño relacionado por un sistema de información único y omnipresente. Es la figura de la religiosidad primitiva y las formas sociales humanas de reunión en grupos pequeños. Lo importante aquí es que el sentido de grupo está sobre los individuos, y por otra parte esta relación se constituye por la presencia de un sistema de información absoluto y prescriptivo. En el mundo contemporáneo sigue vigente en algunas formas sociales asociadas a la figura de la familia, en lo micro, y en las religiones fundamentalistas, en lo macro (HARRIS, 1978).

#### *Sociedad de Información*

Los grupos crecen, la forma sistémica social se complejiza, los individuos se independizan y asocian desde su individualidad, por lo menos en cierto sentido. Es la forma asociada a buena parte de la historia humana. Sistemas de información que construyen a la vida

social, que la promueven y la desarrollan. Aquí aparecen las grandes civilizaciones con sus grandes sistemas de información detrás, como los antiguos imperios. Y llega hasta nuestros días con la matriz de la antigüedad, la religión, y nuevas formas neo-religiosas, como el espectáculo. La política es el centro de este tipo, controlando los sistemas de información que asocian a los grandes grupos sociales (DEBRAY, 2001). Estos sistemas de información en cada caso son únicos y prescriptivos, de ahí su importancia y las consecuencias de su eficiencia.

#### *Sociedad de Comunicación*

Aquí la diferencia es la aparición de la pluralidad de sistemas de información dentro de un mismo sistema social. A diferencia del tipo anterior, y de la antigüedad, la modernidad incluye la posibilidad de convivencia de diversos sistemas de información, como mentalidades, religiones, visiones del mundo, formas morales. Todo ello trae como consecuencia una nueva forma de vida social, de interacción entre los miembros de una sociedad que piensan y perciben en forma distinta, lo cual supone la aparición de la comunicación, que en el tipo anterior era mínima, y

ahora es cada vez más necesaria. La Comunicación es la forma de interacción entre los distintos. Eso supone la aparición de un nuevo tipo de sistema social, el sistema de comunicación. Los individuos se sienten separados unos de otros, sólo conviven por conveniencia, necesidad, oportunidad.

#### *Comunidad de Comunicación*

Éste es el tipo que se encuentra aún en el futuro, lo conocemos hoy por que se ha manifestado como posible, y porque tiene una figura que lo ha impulsado en la última década, la Internet. Aquí la comunicación es universal, la diferencia es norma, la asociación de los individuos separados tiene un nuevo perfil, la percepción de unidad en la diferencia y la pluralidad es parte de esta nueva forma de vida social. La conciencia ecológica de la totalidad es la guía del comportamiento individual, y la actuación individual busca siempre y ante todo la relación con la totalidad, con la comunidad general de lo humano, y más allá.

#### **La sociedad de información y su contenido conceptual ante la noción convencional del término**

La aclaración es sólo para resaltar la importancia del trabajo conceptual frente al uso convencional de un término. La sociedad de información es un lugar común en nuestra agenda contemporánea. La exploración de su sentido como convención tiene mucho de significado y de riqueza de connotaciones sobre situaciones concretas de gran complejidad. Quién puede negar que el uso del término no lleve de inmediato a imágenes sobre el efecto de las llamadas nuevas tecnologías de información y comunicación en nuestra vida cotidiana. Sólo con esta referencia el término justifica su importancia, resuelve en forma económica un mundo de complicaciones asociadas a la comprensión de nuestra civilización de alta tecnología. Sólo por esta cualidad la convención merece el reconocimiento del sentido común y del acuerdo entre muchos para dirigir su atención a un escenario emergente que está lejos de ser simple, y que gracias al término parece más cercano e identificable.

Pero la situación no es tan sencilla, no en todas sus facetas y planos de problematización. El término común proviene de la reiteración de su uso en los medios no especializados, aquellos que son movidos por la agenda

periodística, tan importante para conectar a los diversos y lejanos. También se emplea en medios profesionales más especializados, aquí se entiende que se siga la guía del periodismo, al mismo tiempo que se enriquece en cierto modo. El mundo académico dialoga con el político, y ambos se relacionan con el mundo social afectado por la agenda periodística, y es necesario un cierto consenso sobre ciertos términos, aún antes de la precisión o la profundidad. Todo es tan rápido, tan improvisado, tan apresurado.

Todo ese escenario está lleno de sutilezas y de ambigüedades, se camina por la ruta del acuerdo irreflexivo sobre los nombres, sobre los conceptos. Y después se asumen los costos de la velocidad, costos que no se percibe sean demasiado altos. La divulgación, la aparente comprensión, el supuesto conocimiento, se hermanan y lo que sucede después es lo que sigue, sea lo que sea, el momento de la claridad siempre se deja para después del después. Y la vida sigue y la agenda continúa.

¿Pero saber de qué se está hablando? Ése es el problema, se sabe pero no se sabe, se tiene alguna idea, pero no es del todo clara, hay elementos para

trabajar, pero no hay tiempo. Y así se sigue adelante y el conocimiento siempre puede esperar, cuando se percibe que existe, que en la mayoría de los casos, como el que ahora nos ocupa, no se mira ningún problema en moverse en la vida social con imprecisiones, con slogans, con ideas parciales.

La Sociedad de información se entiende como un concepto único, que se opone a otros dentro un espacio conceptual ad hoc en extremo. ¿Qué es la sociedad de información como lugar común? Todo lo social que tiene que ver con computadoras y tecnologías de información. ¿Qué es una tecnología de información? Muy sencillo, aquello que empezó con las computadoras y los chips, y asuntos relacionados. En este sentido el concepto funciona, lo que no es sociedad de información es lo que no tenía computadoras ni tecnologías de información con chips y esas cosas. Pero, y aquí está el problema, si exploramos el concepto de sociedad de información resulta que hace mucho tiempo que hay sociedad de información, casi todo el tiempo histórico. ¿Qué alguien mencione un momento de la historia social en que la información no fue importante para la sociedad? Y por otra parte, no sólo las

computadoras son tecnología de información, también un libro lo es, y antes un código de la Mesopotamia o una estela maya. Así que el asunto no es tan sencillo, aún con su aparente sencillez en el resultado.

Entonces por una parte el lugar común tiene valor de uso, pero por otra parte el término tiene usos inexactos o fragmentarios, que a la larga no dicen lo que pretenden ni explican lo que suponen. El punto es que si queremos nombrar a nuestra sociedad contemporánea en su supuesta particularidad por la presencia de computadoras por todas partes, tenemos que ser más precisos con los términos, y encontrar lo peculiar operativo y comprensivo. Por ejemplo, la información siempre estuvo ahí y nos configuró, ¿las computadoras nos dan acceso a más personas a esa información que nunca antes?, ¿será esa la peculiaridad? Como puede observarse el punto no es la computadora, sino la función de acceso a la información, y algo más importante, la necesidad de información, que antes sólo era de unos para ciertos temas. ¿Hoy habrá variado esta situación? Por ejemplo en México, el tener muchas computadores no siembra la necesidad de información para disparar el uso por



el acceso. Sucede más o menos lo mismo que antes de las computadoras, pero ahora con computadoras. Entonces ¿dónde está la diferencia?, ¿la peculiaridad?, ¿la importancia del lugar común actual?

### **Antes y después de la Sociedad de información. La comunidad de información y la sociedad de comunicación**

El espacio conceptual detrás del tipo social comunicológico Sociedad de Información supone cierto contenido del término sociedad, del término información, y se entiende su sentido ante la presencia de los otros tres tipos y los conceptos de comunicación y comunidad. El término sociedad se contrasta con el de comunidad, y el término información se contrasta con el término comunicación, y el concepto compuesto Sociedad de Información (SOIN) se configura en alteridad a Sociedad de comunicación (SOCO), Comunidad de Información (COIN) y Comunidad de Comunicación (COCO). La riqueza conceptual permite una mejor imagen de lo que se pretende nombrar.

Para entender lo que el tipo Sociedad de Información pretende expresar, es

mejor pensarlo en relación con los otros tipos, y del contraste obtener un resultado conceptual más claro. La Sociedad de Información corresponde a casi todo la historia humana, entendida esta como el tiempo en que la escritura y la memoria se unen para permitir visiones del pasado a partir de sus huellas registradas por sistema. En el momento en que lo humano inicia el camino del registro de información inicia la presencia del tipo. La primera mirada comprensiva del asunto es muy simple. Para registrar se necesita un sistema que lo permita, y el encontrar un valor en el registro supone la necesidad de reproducir un sistema de información. Esto supone por lo menos la presencia de un actor especialista en este sistema de información, distinto en este sentido simbólico de los demás. Lo cual marca el inicio de una forma de organización social distinta, con la presencia de un eco-sistema que controla, domina, subordina, al resto del sistema social<sup>2</sup>, a través del manejo y conocimiento de la información que lo construye.

De esta manera la historia humana está acompañada de las formas de los sistemas de información, en cierto sentido es por la presencia de los sistemas de información que la historia existe. Como sea son dos caras de la



misma moneda. Pero no ha sido siempre la misma historia. Quizás el punto clave de la emergencia de la sociedad de Información respecto a la comunidad de comunicación sea el tamaño del sistema de información y el tamaño del sistema social que ordena y organiza. Digamos que cuando aparecen grandes imperios el cambio ya está presente, el sistema de información es muy complejo, y el sistema social ordenado y organizado también lo es. Antes de que esto sucediera lo que se presentaba era un sistema de información más simple y un sistema social más simple<sup>3</sup>.

Lo humano emerge con la presencia de los sistemas de información simbólicos, relacionados con el lenguaje. Antes de eso sólo operaban los sistemas de información biológicos, con una presencia importante de la bioquímica. Esos primeros sistemas de información cohesionaban en forma absoluta a los sistemas sociales, ahí se gestan las proto-formas y las formas de la religiosidad, como centro de la organización social. La cualidad de esos grupos humanos también radicaba en su tamaño, muy pequeños, comunidades de alta interacción entre sus miembros, funcionamiento como un solo cuerpo, y la presencia de una

autoridad que objetivaba al sistema de información prescriptivo, único, absoluto<sup>4</sup>. Ante y durante este momento pasan muchas otras cosas que han sido objeto de antropólogos y arqueólogos. El punto aquí es que esos pequeños grupos crecen y en esa necesaria concentración de energía, también hacen más complejos sus sistemas de información, para poder reunir, mantener y promover una unidad social en el tiempo y el espacio. Ahí es donde toma forma el tipo Sociedad de Información.

En el otro extremo de su continuo tipológico, aparece la Sociedad de Comunicación. Aquí se presenta una revolución en la organización equivalente a la que transforma a una Comunidad de Información en una Sociedad de Información. El tamaño de la ecología de información crece en la SOIN, a tal escala y magnitud, que no es posible mantener un solo sistema de información vigente para todos los miembros del sistema social. Por otra parte el contacto con el exterior ha aumentado, la presencia de otros sistemas de información (formas culturales, morales, religiosas, sociales) es incontenible. La Sociedad está impactada por lo extraño, y eso extraño tiene formas locales, el sistema de

información único se mantiene con elevados costos y en ocasiones sin resultados equivalentes al relativo aislamiento del pasado, el sistema social es una combinación de diversos sistemas de información construyendo diversas formas de sistema social. Ante esto la forma que sostiene a la unidad es el sistema de comunicación único, bajo una autoridad central, que permite y administra la diversidad de formas sociales y sus respectivos sistemas de información alternos. Nace entonces la Sociedad de Comunicación<sup>5</sup>.

Si bien la COIN está en el origen de la vida social simbólica de lo humano, la SOIN aparece cuando esa vida social se torna tan compleja como diversa la composición de lo social (Adams 1978, Johnson 2003). Cuando esa diversidad se convierte en multitud de formas sociales y referentes de sentidos diversos, la SOCO hace su aparición. En la actualidad tenemos una convivencia global en diversos tonos e intensidades de los tres tipos, y el avance del cuarto tipo, la COCO, a partir de la presencia y evolución de la cultura de información y comunicación de las últimas décadas<sup>6</sup>.

**La expresión, la difusión, la interacción, la estructuración y la**

**observación, ante la Sociedad de información**

La Comunicología está configurada en cinco dimensiones, la expresión, la interacción, la estructuración y la observación (GALINDO CÁCERES, 2003, 2005). Las dos centrales son la difusión y la interacción, cada uno referida a la configuración de sistemas de información y sistemas de comunicación, respectivamente. La Expresión y la Estructuración son dimensiones más metodológicas, una se refiere al momento en que se percibe el dato, al momento de la observación cuando se constata que algo aparece y es registrado. En ese sentido es expresión del movimiento constante de los sistemas de información y comunicación, obtenido en un momento de observación. La estructuración sería la observación del movimiento cuando se está llevando a cabo, lo que supone que los sistemas de información y comunicación obtenidos en un registro expresado, están en actividad y transformación, flujo que los llevará a un momento de expresión similar o muy distinto. Expresión y Estructuración se refieren a dos fases distintas de observación, la que captura un estado, un resultado, un producto, y la que

observa un proceso, un flujo, un movimiento. Siempre en relación a los sistemas de información y comunicación. La observación es la quinta dimensión, la que juega entre las otras cuatro en la configuración del tiempo y el espacio del acontecimiento, del movimiento, por registrar, por entender, por apreciar. Es esta quinta dimensión la que se refiere a un segundo orden, desde una perspectiva sistémica cibernética. La Cibernética de segundo orden es impulsada por Von Föerster (1991) como el reconocimiento de que un sistema inteligente y reflexivo opera en dos niveles, el de la acción y el de la observación sobre la acción. Por tanto puede modificarse a sí mismo (VON FÖERSTER, 1991).

En la difusión se observa cómo los sistemas de información se mueven en el sistema social configurándolo. Por ejemplo la cultura formando nuevos puntos de vista, confirmando los mismos, modificándolos. Desde otro punto de vista, se observa cómo un sistema de información vive socialmente, como va pasando de lugar en lugar, ocupando espacio perceptivo, afectando perspectivas, guías de acción. Aquí se observan los sistemas de información que construyen nuestra mente, nuestra memoria, nuestra vida

social simbólica (AUNGER, 2004; BLACKMORE, 2000).

En la interacción se observa cómo los sistemas de comunicación nos constituyen en entidades dialogantes, que se relacionan con otros, distintos, semejantes, alternos. Aquí se observa cómo entran en contacto y cómo se asocian entidades separadas, diferentes, para configurar entidades semejantes, homogéneas. Por ejemplo, la diplomacia es un sistema de comunicación que ha permitido negociar en lugar de pelear. Pero la guerra es un sistema de comunicación que permite que una entidad forme parte de otra, o mantenga su independencia. La diplomacia es un tipo de sistema de comunicación, la guerra otro, la primera está más cerca de la comunicación y la segunda de la sola información, desde una perspectiva sistémica. Pero también tenemos al comercio, cercano a la comunicación, y a la religión, cercana a la información. Todos sistemas de comunicación en cuanto ponen en interacción a sistemas sociales distintos, en unos casos para subordinarlos, énfasis en la difusión, y en otros casos para compartir, énfasis en la interacción<sup>7</sup>.

La interacción es más compleja que la difusión, es el centro de la

Comunicología, pero ambos fenómenos pueden ser observados por separado, aunque se integran siempre de alguna forma<sup>8</sup>. Y aquí está la articulación con la tipología presentada, y en particular con la Sociedad de Información. En la SOIN la difusión es un proceso clave de construcción social. Los sistemas sociales están en expansión, sus sistemas de información son el centro de sus estrategias de dominación, de divulgación. Pero al mismo tiempo suponen ciertas formas de interacción con otros sistemas sociales y sus sistemas de información. En un extremo del gradiente estaría la dominación extrema, la colonización, incluso el exterminio, y el otro la cooperación solidaria o forzada. La Sociedad de Información quiere dominar, busca espacio para reproducirse, pero también puede aprender a convivir, y ahí se mueve a Sociedad de Comunicación. Nuestra actual SOIN tiene a ambas dimensiones presentes, cuando funciona sólo con difusión es más coherente con su principio constructivo dominador, pero también necesita de la interacción, con lo cual siendo SOIN tiene elementos de SOCO en proceso de crecimiento y generalización. Nuestras sociedades concretas tienen más de SOIN que de SOCO, debido a que sus

procesos sociales son más de difusión que de interacción. En el caso Latinoamericano esto es contundente, la SOCO está aún lejos como forma general, pero está presente, por ejemplo en sus figuras de democracia incipiente, pero también en sus figuras de movimientos sociales<sup>9</sup>. Y está es una de las preguntas pertinentes para nuestro mundo contemporáneo latinoamericano, ¿hasta dónde y hasta cuándo ciertas formas de SOCO podrán convivir con las instituciones SOIN? Este es el tema del último punto.

### **El futuro. ¿Es Internet un medio de comunicación?**

El tipo de sociedad actual desde un punto de vista comunicológico es la SOIN, con muchos elementos aún de COIN, sobre todo por el lado religioso y religioso político, pero también con elementos de SOCO, en el ámbito político, económico y cultural. Estamos ante una formación social compleja. Los tipos sociales de información se mueven sobre todo con procesos de difusión, la interacción está subordinada en nuestro medio a estructuras generales que dominan, imponen, prescriben, sujetan. Cuando aparece la interacción también aparece el tipo social correspondiente, que es emergente, como lo es toda la

cosmovisión de la comunicación en el mundo. ¿Cómo está el futuro?

Unos ejemplos. En Francia la migración africana supone la presencia dentro del país de sujetos portadores de sistemas de información que impulsan una SOIN correspondiente. Estos personajes y sus costumbres no desean en principio la integración, sólo la aceptación, la tolerancia, y provienen de lugares donde la intolerancia y el rechazo son comunes. Aquí tenemos un encuentro entre una SOIN que tiene SOCO suficiente para tolerar y aceptar, aún en contra de sí misma. Los otros, los africanos en principio parecen triunfar, y en apariencia su SOIN tiene espacio dentro de la SOCO francesa para progresar, lo que supondría un debilitamiento de la SOIN francesa. Eso está sucediendo y seguirá sucediendo. Pero también sucede otro fenómeno en forma complementaria, la SOIN africana se debilita ante la SOCO francesa, la tolerancia y la libertad poco a poco son incorporadas a su propia matriz. El resultado será una Francia distinta.

Antes de que algo tan presente en la agenda periodística internacional apareciera, la migración cultural internacional, se presentó en otra escala pero en condiciones muy semejantes la migración campo – ciudad, como fenómeno general en ciertas partes del mundo, y en emergencia aún en otras

partes en este momento. Aquí se presenta un fenómeno semejante al anterior, pero con cierta diferencia. La SOIN del campo tenía más elementos de COIN que la SOIN de la ciudad. Lo que pasó entonces es que la SOIN de la ciudad dominó a la SOIN del campo y desestructuró casi por completo a la COIN del campo. Esto sucedió sobre todo en la ecología urbana, que con el tiempo también fue exportada a la ecología rural, la SOIN urbana se expandió a la SOIN rural y sus rasgos de COIN. El proceso aún está en marcha en muchas partes del mundo, por ejemplo en América Latina, donde aún hay cierta nostalgia de la COIN rural en la SOIN urbana, y ciertas prácticas heredadas de esa forma social, pero la presencia determinante y generalizada es la SOIN urbana que desestructura a la SOIN rural y sus huellas de COIN. Esto es aún más complejo cuando aparece la relación entre la SOIN metropolitana y la SOIN colonial.

En estos escenarios los medios de información han sido claves. Si no hubiera formas eficientes de difundir los sistemas de información correspondientes a las SOIN y las SOCO que están en juego en nuestras sociedades, no sería posible su presencia. Y la educación forma e informal, y los medios electrónicos de difusión masiva han sido

claves. El asunto hoy se mira como un problema de propaganda, en el sentido ideológico, y de publicidad, en el sentido sólo mercantil. Aunque ambas se fusionan en su operación para divulgar ciertas SOIN o ciertas SOCO. Los llamados medios de difusión masiva tomaron en buena parte la forma estructural de la sociedad donde emergieron (ENZENSBERGER, 2004), es decir, de SOIN, con un énfasis en la dominación. Aunque su operación ha traído efectos secundarios extraordinarios, como promover la tolerancia y la democracia, buscando vender y divertir. Y por otra parte han sido utilizados para lo que se denomina emancipación<sup>10</sup>. ¿Pueden tomar los medios de difusión de masas de forma SOIN la forma de la Sociedad de Comunicación?

Ésa es una pregunta muy pertinente. Hay varias respuestas posibles, pero la que aquí interesa es la que observa que ya apareció el medio de comunicación, que no de información, para la Sociedad de Comunicación emergente, y se llama Internet. ¿Qué podemos esperar de ella en el futuro? Pregunta más que pertinente. En principio dos escenarios. En uno toma la forma forzada de la SOIN, lo cual está sucediendo. En otro, promueve la forma social de la SOCO, que es la suya, que también está

sucediendo. A este segundo escenario se le ha llamado de anárquico<sup>11</sup> desde la SOIN dominante. Y esas son las noticias, estamos en un encuentro de cosmovisiones en un medio que tiene más afinidad con una de las dos estructuras en juego. No sabemos que sucederá, es probable que la Internet que conocemos ahora termine por sucumbir ante el poder de la SOIN dominante, pero también es probable que sea la Internet uno de los medios que desplace a la SOIN dominante del espacio social, para en su lugar promover a la SOCO y a la SOCO del futuro. Y aún hay más.

## Referencias

- ADAMS, R. N. **La red de la expansión humana**. México: Ediciones de la casa chata, 1978.
- AUNGER, R. **El meme eléctrico**. Barcelona: Paidós, 2004.
- BLACKMORE, S. **La máquina de los memes**. Barcelona: Paidós, 2000.
- CEBRIÁN, J. L. **La red**. Madrid: Taurus, 1998.
- Claval, P. **Espacio y poder**. México: Fondo de Cultura Económica, 1982.
- DEBRAY, R. **Introducción a la mediología**. Barcelona: Paidós, 2001.
- Enzensberger, H. M. **Elementos para una teoría de los medios de comunicación**. Barcelona: Anagrama, 1974.
- FERRER RODRÍGUEZ, E. **Comunicación y Comunicología**. México: EUFESA, 1982.
- GALINDO CÁCERES, Luis Jesús. **Hacia una Comunicología posible**. San Luis Potosí: Universidad Autónoma de San Luis Potosí, 2005.
- GALINDO CÁCERES, Luis Jesús; CÁRDENAS, Tanius Karam; GARCÍA, Marta Rizo. **Cien libros hacia una Comunicología posible**. México: Universidad Autónoma de la Ciudad de



México, 2005.

HABERMAS, J. **Teoría de la acción comunicativa**. Madrid: Taurus, 1987.

JOHNSON, S. **Sistemas emergentes**. Madrid: Turner-Fondo de Cultura Económica, 2003.

PASQUALI, A. **Comprender la comunicación**. Caracas: Monte Ávila, 1990.

TONNÍES, F. **Comunidad y asociación**. Barcelona: Península, 1979.

VON FÖERSTER, H. **Las semillas de la cibernética**. Barcelona: Gedisa, 1991.

(\*) **Texto originalmente publicado na *Global Media Journal* - Edición Iberoamericana, v. 6, n. 11, p. 55-66, 2009.**

(\*\*) **Promotor de REDECOM (Red de estudios en teoría de la comunicación) y de GUCOM (Grupo hacia una Comunicología posible), desde 2003.**

<sup>1</sup> Nota sobre el programa actual Comunicología general. Se mueve en dos vectores, por una parte la relación historiográfica-biblioteconómica entre el campo académico general y el campo académico mexicano, y por otra parte la construcción de una propuesta a priori de una Comunicología General que articule la historia del pensamiento comunicológico con las epistemologías que lo han construido, en diálogo con la sistémica constructivista.

<sup>2</sup> Castas sacerdotales y formas semejantes, como los actuales especialistas en información en todas las empresas públicas y privadas.

<sup>3</sup> El momento de la transición de una forma en otra es uno de los grandes temas en la investigación sobre la antigüedad.

<sup>4</sup> La figura del líder como clave de muchas respuestas. El líder es una forma de las sociedades de información, pero también de las comunidades de información.

<sup>5</sup> Que tiene muchos rasgos en común con la época moderna, pero antecedentes y presencia desde antes, en el contacto de formaciones sociales relativamente autónomas y en interacción, como en Mesoamérica, o en Europa, China, India, y medio oriente.

<sup>6</sup> Por otra parte es posible observar al pasado como la convivencia de los tres tipos pero con otro metabolismo. Es decir, los tres tipos pueden ser percibidos desde el principio de la historia, pero con una dinámica de interacción entre ellos distinta a lo largo del tiempo. Otra forma de uso de la tipología para leer a la

historia humana desde una perspectiva comunicológica.

<sup>7</sup> Tanto la difusión como la interacción pueden ser percibidas en lo micro y en lo macro, lo cual supone un problema de escala para ser resuelto metodológicamente, es decir en la expresión y en la estructuración.

<sup>8</sup> El mismo escenario dramático puede ser observado desde la difusión, desde la interacción, o en una forma compleja que integra a ambas dimensiones.

<sup>9</sup> Tanto la figura parlamentaria tiene atributos de sistema de comunicación, como la figura de emergencia social del movimiento juvenil mundial, o lo que se nombra como cultura alternativa.

<sup>10</sup> Discurso crítico a la Habermas (1987), que se expresa en las intenciones, que no siempre en los resultados, de las radios y las televisoras culturales, independientes, alternativas.

<sup>11</sup> Hay que recordar la reunión de Denver, donde el paladín de las super carreteras de la información, Al Gore, también hablaba de lo importante de civilizar a la red anárquica.